



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Email: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.: D.73/25/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi:

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **WÜRTH Szereléstechika Kft.** (2040 Budaörs, Gyár u. 2., képviseli: Nagy és Pál Ügyvédi Iroda, Dr. Pál Attila ügyvéd, 1061 Budapest, Andrassy út 17. II. 9., a továbbiakban: kérelmező) által a **BKV Zrt.** (1072 Budapest, Akácfa u. 15., képviseli: Varga Dóra Ügyvédi Iroda, dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd, 1054 Budapest, Vértanúk tere 1. 3/2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Rendszerbeszállítási tevékenység karbantartási anyagok területére (műszaki vegyi anyagok, kötőelemek, kézi és elektromos és levegős szerszámok, vágó és fűrő felületmegmunkáló eszközök, munkavédelmi felszerelések, csapágyak és egyéb általános karbantartási anyagok)*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott kérelmének és a hivatalbóli kiterjesztésnek **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 188. §-a alapján alkalmazandó Kbt. 57. § (3) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel a Kbt. 57. § (5) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az **ajánlatkérőt 2.000.000.- Ft (azaz kettőmillió forint) pénzbírság megfizetésére kötelezi.**

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000,- Ft (azaz kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat, valamint további bruttó 50.000,- Ft (azaz ötvenezer forint) ügyvédi munkadíjat.

Az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban 2009. augusztus 15-én a Kbt. V. fejezete szerinti nyílt eljárást indított az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2009/S 156-228182 számú hirdetménnyel.

Ajánlatkérő a szerződés tárgyát a rendelkező résszel egyezően határozta meg az *ajánlati felhívás* II.1.5) pontjában, majd II.1.8-9) pontjaiban a részekre történő és az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában teljes mennyiségként közölte, hogy a részletezést a nagy mennyiségre tekintettel az ajánlati dokumentáció 1. számú melléklete tartalmazza.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés teljesítésének befejezése: 2012. április 30. napja.

Az ajánlatkérő felhívás III.1.1) pontjában közölte a szerződés teljesítését hibás teljesítés esetére fizetendő kötbérfizetési kötelezettséggel kívánja biztosítani. Míg a fizetési kötelezettségét ajánlatkérő a 305. § (3) bekezdése szerint teljesíti, előleget nem fizet.

Ajánlatkérő a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az ajánlattevők szerződés teljesítésére való alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

Az ajánlati felhívás IV.2.1. pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontot határozta meg az alábbiak szerint:

Részszerpont	Súlyszám
1. Ellenszolgáltatás mértéke – nettó ajánlati ár	70
2. Vevőszolgálati és műszaki segítségnyújtás	30

Ehhez kapcsolódóan ajánlatkérő a felhívás VI.2.5) pontjában a pontthatárt 0-10 között rögzítette. Az 1. részszerpont esetében a bírálat módszere értékarányosítás, míg a 2. esetében sorbarendezés.

Ajánlatkérő mind a felhívást, mind a dokumentációt többször is módosította.

Az ajánlati felhívás 2009. október 14-én megjelent módosítása az eljárási határidőket érintette, mivel ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást nem tudta határidőben megadni.

A 2009. október 24-i módosításban ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés mennyiségének részletezése az ajánlati dokumentáció 11. mellékletét képezi, a szerződés időtartama 36 hónap, míg a szerződést a hibás teljesítés esete mellett késedelmi és megghiúsulási kötbérrel is biztosítani kívánta ajánlatkérő.

Az utolsó módosított felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2009. december 14-e, az eredményhirdetést 2010. január 8-ára, a szerződéskötés tervezett időpontját 2010. január 19-ére tűzte ki az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő 14/T-389/09. számon dokumentációt is készített. A többször módosított végleges változatban ajánlatkérő a 2. oldal 2. pontjában a közbeszerzési eljárás tárgyának bemutatásaként az alábbiakat közölte:

„2.1. A jelen eljárás keretében az Ajánlatkérő olyan rendszerbeszállító partnert kíván kiválasztani, aki a karbantartási anyagok területén (műszaki vegyi anyagok, kötő elemek, kézi és elektromos és levegős szerszámok, vágó és fúró felületmegmunkáló eszközök, munkavédelmi felszerelések, csapágyak, és egyéb általános karbantartási anyagok) az Ajánlatkérő általános karbantartási tevékenységéhez kapcsolódó anyagok beszállításában részt vesz, Ajánlatkérő számára a legkedvezőbb feltételekkel beszállítói tevékenységet végez.

2.2. Az Ajánlatkérőnek évi 200.000.000 Ft keretösszeg áll rendelkezésére a jelen eljárás tárgyát képező karbantartási anyagok beszerzéséhez. Az Ajánlatkérő a megfelelő rendszerbeszállítói partner kiválasztása érdekében az ajánlati dokumentáció 11. mellékletében (amely az eljárás eredményeként megkötésre kerülő keretszerződés – a továbbiakban: Keretszerződés – 1. számú mellékletét is képezi majd) témakörönként meghatározta az általa használt tipikus anyagokat, eszközöket, vagyis a jelen eljárás keretében beszerezni kívánt különböző karbantartási anyagokat valamint az Ajánlatkérő korábbi tapasztalatain alapuló várható éves mennyiséget. Ezen tipikus termékek egységárának összege képezi a bírálat alapját is (az 1. számú mellékletben feltüntetendő nettó ajánlati ár)

2.3. Tekintettel a karbantartási tevékenység folyamatos változására valamint a karbantartáshoz kapcsolódó anyagok terén bekövetkező fejlesztésekre, az Ajánlatkérő árazott katalógus becsatolását kéri ajánlattevők részéről annak érdekében, hogy a jelen ajánlati dokumentációban konkrétan meg nem nevezett, termékek beszerzésére is sor kerülhessen a Keretszerződés alapján.

2.4. A Kbt. 58.§ (7) bekezdésében foglaltak szerint, a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette Ajánlatkérő számára, hogy az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában adott esetben meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra történjen hivatkozás. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy erre csak a tárgy jellegének egyértelmű

meghatározása érdekében került sor, a megjelölésre került termékekkel egyenértékű termékek megajánlhatóak ajánlattevők részéről. Az "egyenértékűség" Ajánlatkérő részéről megvizsgálásra kerül, így a termékek minőségi követelményeire legyenek ajánlattevők figyelemmel.

2.5. A beszállítói tevékenység mellett a nyertes ajánlattevőnek az Ajánlatkérő rendelkezésére kell állnia olyan általános szolgáltatás nyújtásával, amely keretében a napi karbantartás körében felmerülő műszaki problémákban támogatja az Ajánlatkérőt, a legmegfelelőbb karbantartási anyagok kiválasztásával és szállításával."

A 11. oldal 11.14. pontjában rögzítette ajánlatkérő, hogy az elbírálásra kerülő vevőszolgálati és műszaki segítségnyújtási feltételeket az ajánlattevőknek miként kell bemutatniuk. „Az ajánlattevőnek a jelen ajánlati dokumentáció 10. számú mellékletében meghatározott minta szerint meg kell adnia, hogy milyen, az Ajánlatkérő számára nyújtandó szolgáltatásokat vállal rendszerbeszállítóként. Ebben ki kell térni arra, hogy hogyan, milyen elérhetőséget biztosít az Ajánlatkérőnek, a felmerülő kérdéseket milyen reakcióidővel teljesíti. Ki kell térnie az ajánlattevőnek arra, hogy milyen háttértámogatással rendelkezik, milyen szakembergárdára, milyen termékkörre hivatkozással tud az Ajánlatkérőnek a napi karbantartási feladatok ellátáshoz segítséget nyújtani.”

A 11-12. oldal 11.15. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőknek miképpen kell az ajánlati árukat megadni. Eszerint:

„Az Ajánlatkérő a jelen ajánlati dokumentáció 11. számú mellékletében témakörönként felsorolta azokat a tipikusan használt termékeket, amelyeknek árát az ajánlattevőknek meg kell adniuk. Az árakat magyar forintban (HUF) kell megajánlani.

Az ártáblázatokban az ajánlattevőknek a felsorolt termékek 1 darabra vonatkozó árát kell megadniuk és ezt összesíteniük. Az értékelés alapját az összesített ár képezi. A nettó áraknak tartalmazniuk kell a szerződésszerű teljesítéshez szükséges valamennyi járulékos költséget - ideértve a fuvarozás, tárolás, rakodás, szakmunka-, segédmunka díjait és szükséges géphasználati díjakat, a felhasznált anyag és hatósági engedélyek költségeit is -, valamint a különféle vámköltséget és adókat. A nettó árak ÁFÁ-t nem tartalmaznak.

Az ajánlatkérő a szerződés megkötésétől számított 12 hónap időtartamra fix árak meghatározását kéri.

Az árak a szerződés teljesítése során, 12 hónap elteltét követően legfeljebb a KSH által kiadott inflációs ráta 50 %-nak megfelelő mértékű áremeléssel módosulhatnak.”

A 12. oldalon a 11.16. pontban várta el ajánlatkérő, hogy az ajánlattevők az ajánlatban a karbantartási anyagokra vonatkozó árazott katalógusát nyújtsák be.

A dokumentáció 13-14. oldalain a 12. pontban közölte ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását. Eszerint ajánlatkérő „a beérkező ajánlatokat a Kbt. 57.§ (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont alapján bírálja el.

12.2. A bírálati szempontok az alábbiak:

	Bírálati szempont	Súlyszám
1.	Ajánlati ár	70
	Vegyipar termékek	14
	Fúrás - menetvágás	14
	Vágás csiszolás	14
	Kötőelemek	14
	Kéziszerszámok	14
2.	Vevőszolgálati és műszaki segítségnyújtás	30

Az értékelés során adható értékelési pontszám részszerpontként: 0-10.

Az egyes részszerpontokra adott értékelési pontszámok az adott részszerpont súlyszámával megszorozásra kerülnek. Az így kapott szorzatok ajánlatonként összeadásra kerülnek. Az az ajánlat összességében a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

12.2.1. Részszerpont 1: Az ajánlati ár

Az ajánlati ár részszerpont esetében alszerpontként az értékarányosítás módszere szerint kerülnek értékelésre a megajánlott ajánlati árak.

A legkedvezőbb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) a maximális pontszámot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbi képlet alapján arányosan kiszámított pontszámot kapnak:

Részszerpontra adott értékelési pontszám:

Legalacsonyabb díj/vizsgált ajánlatban lévő díj x 10

A kapott értékelési pontok két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

12.2.2. Részszerpont 2: Vevőszolgálati és műszaki segítségnyújtás

A vevőszolgálati és műszaki segítségnyújtás alatt az Ajánlatkérő azt a szolgáltatási színvonalat kívánja értékelni, amelyet az ajánlattevő az Ajánlatkérő részére a mindennapi karbantartási tevékenységéhez felajánl.

Az Ajánlattevőknek a jelen dokumentáció 10. melléklete szerinti formában be kell nyújtaniuk a vevőszolgálati és szakmai segítségnyújtás körében a szerződés időtartama alatti tevékenységük koncepcióját. Ebben ki kell térni arra, hogy hogyan, milyen elérhetőséget biztosít az Ajánlatkérőnek, a felmerülő kérdéseket milyen reakcióidővel teljesíti. Ki kell térnie az ajánlattevőnek arra, hogy milyen háttértámogatással rendelkezik, milyen szakembergárdára, milyen termékkörre hivatkozással tud az Ajánlatkérőnek a napi karbantartási feladatok ellátáshoz segítséget nyújtani.

A benyújtott ajánlatokat az Ajánlatkérő 3 főből álló szakmai bizottsága vizsgálja meg, azok szakmai színvonalát az előző bekezdésben felsorolt szempontok figyelembevételével vizsgálja, és az ajánlatokat sorba rendezi.

A sorba rendezés alapján kerülnek a pontszámok kiosztásra az alábbiak szerint: A sorrendben első ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a sorrendben utolsó ajánlattevő pedig 0 pontot kap. A többi ajánlattevő a pontszám kiosztási skálán arányosan kap pontot.”

A 11. sz. melléklet tartalmazta az ajánlati árak táblázatait. Az ajánlattevőknek az itt felsorolt termékek darabárait csoportonként összeadva kellett alszempontonkra az ajánlati árat megadni.

A 13. számú mellékletként a dokumentáció részét képező szerződéstervezetben ajánlatkérő a beszerzés tárgyát az alábbiak szerint rögzítette:

„1.1. A Megrendelő által bonyolított Pályázat alapján a jelen Keretszerződés 1. számú mellékletében meghatározott áru(k) (a továbbiakban: Áruk), azaz Rendszerbeszállítási tevékenységhez szükséges karbantartási anyagok (műszaki vegyi anyagok, kötő elemek, kézi és elektromos és levegős szerszámok, vágó és fúró felületmegmunkáló eszközök és egyéb általános karbantartási anyagok) Megrendelőnek történő leszállítása (a továbbiakban: Szállítás) az alábbiakban meghatározott feltételek szerint. 1.2. Felek megállapodnak, hogy Megrendelő a fenti 1.1 pontban meghatározott témakörökben, a jelen Keretszerződés 2. számú mellékletét képező Katalógusban szereplő áruk szállítását is megrendelheti Szállítótól.”

A 2.1. pont szerint keretszerződés 1.1 pontjában meghatározott Áruk részletes minőségi és műszaki paramétereit a jelen Keretszerződés 1. és 2. számú melléklete tartalmazza.

A szállítási díjat ajánlatkérő a 4. pontban a következők szerint rögzítette: „4.1. A jelen Keretszerződés 1. számú mellékletében meghatározott termékek szerződés szem szállítása esetén Megrendelő a jelen Keretszerződés 1. és 2. számú mellékletében meghatározott egységárak (a továbbiakban: Egységárak) alján kalkulált szállítási díjat (a továbbiakban: Szállítási Díj) fizet meg a Szállító számlán szereplő bankszámlájára. 4.2. A nettó Szállítási Díj magában foglalja a jelen Keretszerződésben meghatározott Szállítás szerződészerű teljesítéséhez szükséges valamennyi munka-, anyag- és egyéb költséget – ideértve a fuvarozás, tárolás, rakodás, hatósági engedélyek költségeit és a termékdíjat is –, az esetleges betanítás, oktatás költségét, valamint a különféle vámköltséget, hatósági díjakat és adókat az általános forgalmi adó kivételével.”

„4.4. A Szállítási Díj a jelen Keretszerződés aláírásától számított egy éven belül semmilyen körülmények között nem emelhető. 4.5. A 4.4. pontban meghatározott határidő elteltével Szállító felülvizsgálja a Szállítási Díj változatlan formában történő megtartásának lehetőségét. Ha az árak nem tarthatók azonos szinten az 1. számú mellékletben megadott árakhoz képest,

Szállító kezdeményezheti a maximum a KSH által kiadott inflációs ráta felének megfelelő mértékű áremelést, amelyet Megrendelő ésszerű indok nélkül nem utasíthat el A fenti mértéket meghaladó mértékű áremelés vonatkozásában Szállító Megrendelővel egyeztetni köteles.”

Ajánlatkérő 2009. december 8-án tájékoztatta a dokumentációt megvásárlókat, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérésekre figyelemmel az ajánlattételi határidőt 2009. december 21. napjára módosította.

Ajánlatkérő több alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást, először csak 2009. december 15-én. Itt közölte a 14.1. és 16.1. pontban az adott termékeknek profi, ipari minőségűnek kell lennie. Ajánlatkérő által 2009. december 18-án kibocsátott tájékoztatásban közölte a „vegyi termékek” csoport egyes elemeit.

Az ajánlattételi határidőre, 2009. december 21-ére a kérelmezőn kívül ajánlatot nyújtott be a Förch Kereskedelmi Kft. és a NICO-Technika Kft. az 1. részszerpont alszerpontjaira alábbi ajánlati elemekkel:

	Förch Kereskedelmi Kft.	Kérelmező	NICO-Technika Kft.
1.1. Vegyi termékek	14.400,- Ft	83.439,- Ft	76.318,- Ft
1.2. Fúrás- menetvágás	25.445,- Ft	39.808,- Ft	80.491,- Ft
1.3. Vágás- csiszolás	5.920,- Ft	22.157,- Ft	24.109,- Ft
1.4. Kötőelemek	414,- Ft	391,84 Ft	2.473,6 Ft
1.5. Kézi szerszámok	19.500,- Ft	27.582,- Ft	43.537,- Ft

Az ajánlatkérő 2010. január 22-én közölte, hogy mindegyik ajánlattevő esetében a benyújtott ajánlatok vizsgálatához szükséges az ajánlathoz csatolt táblázat alábbiakban feltüntetett soraihoz tartozó ár árképzésének a Kbt. 86. §-ának megfelelő indokolása:

	Förch Kereskedelmi Kft.	Kérelmező	NICO-Technika Kft.
Vegy termékek	A táblázat 1, 3-9, 11,13,16-19,21, 25, 27, 29 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 2, 8, 10, 12, 15, 20, 24-26, 29 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 4, 13, 15-16, 24-26 soraiban feltüntetett ajánlati ár
Fúrás- menetvágás	A táblázat 4-8, 16, 18-19,21,25,27-28 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 7-8, 25 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 2-3, 9, 17-18, 20, 22-24, 29 soraiban feltüntetett ajánlati ár
Vágás- csiszolás	A táblázat 4-5, 16-19,21-22, 28-30 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 6-7, 10-11,15-20,22 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 3, 6, 10-11,20,28-30 soraiban feltüntetett ajánlati ár
Kötőelemek	A táblázat 13, 17, 20 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 10, 17, 20, 28, 47 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 2-5, 9-10,14-16, 18-19, 21-25,27, 30, 35, 50 soraiban feltüntetett ajánlati ár
Kézi szerszámok	A táblázat 6, 8-12, 18,23,29,36 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 5, 7, 25-28 soraiban feltüntetett ajánlati ár	A táblázat 1-4, 13-14, 16-17, 24 soraiban feltüntetett ajánlati ár

A Förch Kereskedelmi Kft. 2010. január 25-én kelt válaszában közölte:

„1. A Förch cégcsoport a világ egyik legnagyobb beszállítója a karbantartási anyagok területén, ebből kifolyólag világszerte minden általa forgalmazott termékből óriási mennyiségeket kell, hogy előállítson, illetve a gyártóival legyártasson. Ezért nagyon olcsó darabárakat tud elérni a beszerzési, illetve az előállítási árak területén.

2. A jelentős nyugat-európai versenytársainkkal szemben a mi cégünk viszonylag „későn” (2006-ban) került a magyar piacra. Ahhoz, hogy az időleymaradást behozzuk, a németországi központ árban is támogatja a magyarországi leányvállalatát.

3. A BKV Zrt. cégünk számára egy nagyon jelentős referencia Magyarországon. Ezt figyelembe véve nagyon alacsony haszonkulccsal kalkuláltuk az ajánlati árainkat, hogy hosszú távon megalapozzuk az együttműködés lehetőségét.

4. Több más magyarországi jelentős partnerünk esetében hasonló árpolitikával el tudtuk csábítani az ügyfeleket az eddigi versenytársainktól.

5. A legtöbb versenytársunkkal szemben azt az előnyt élvezzük, hogy nem tartunk fenn Magyarországon egy külön raktárbázist. A németországi anyacégünknel lévő központi raktárból szolgáljuk ki a magyar ügyfeleket. Emiatt a logisztikai oldalról nagyon jelentős a megtakarítás, így egy alacsonyabb árrés százalék is elegendő részünkről. A logisztikai hátterünk úgy van megszervezve, hogy a magyarországi raktár hiánya nem érzékelhető a szállítási készségünkben, illetve a szállítás gyorsaságában.

6. A jelenlegi gazdasági válság miatt is teljesen tisztában vagyunk azzal, hogy csak egy versenyképes és alacsony árszinttel tudjuk a mai világban a piaci részesedésünket növelni.

7. A Förch cégcsoport hosszú távon tervezi a jelenlétét egy adott országban. Nem az a célunk, hogy gyorsan maximalizáljuk a profitunkat, és egy pár év múlva "odébb álljunk". Korrekt és megbízható ügyfélkapcsolatokkal és abszolút versenyképes árakkal nagyon hosszú távon tervezzük a jövőnket Magyarországon.”

Mellékelte továbbá az ajánlatában becsatolt árazott terméklistát azzal a kiegészítéssel, hogy azok mindegyike egy kb. 8%-os árrést tartalmaz, és ezen összeg levonásával megadta a tételek pontos előállítási költségeit. Közölte azt is, hogy az előállítási áraink nem nyilvánosak, ezért kérte ezeket az információkat szigorúan bizalmasan, üzleti titokként kezelni, ellenétben az ajánlatának 18. oldalán tett nyilatkozatával.

Az ajánlatkérő 2009. január 29-én elkészítette az összegezést, melyet az ajánlattevőknek megküldött. Az összegezés szerint az eljárás nyertese a Förch Kereskedelmi Kft. lett, míg az őt követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező adta.

Kérelmező 2010. február 3-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ideiglenes intézkedés elrendelésével a szerződéskötés megtiltását, valamint ajánlatkérő kötelezését az eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási és nettó 340.000.- Ft ügyvédi megbízási díj viselésére, melynek alátámasztására benyújtotta az megbízási szerződést.

Álláspontja szerint ajánlatkérőnek a nyertes ajánlatot a Kbt. 196. §-a alapján alkalmazva a Kbt. 86. § (5) bekezdése és a 88. § (1) bekezdés g) pontjára figyelemmel érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

Előadta, hogy a bontási jegyzőkönyvben szereplő nettó ajánlati árak összehasonlítását követően 2010. január 4-én kelt levelében kérdezte ajánlatkérőt, hogy a Förch Kereskedelmi Kft. által megadott árak vonatkozásában kért-e indokolást a Kbt. 86. §-a alapján. Az ajánlatkérő 2010. január 22-én kelt levelében felhívta mindhárom ajánlattevőt, hogy egyes termékek vonatkozásában – nem részletezve azt, hogy a megjelölt termékek megítélése szerint kirívóan alacsonynak vagy magasnak minősülnek-e – a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján adják meg az árképzésük indokolását.

Az ajánlatkérő 2010. január 29-én hozott eljárást lezáró döntése szerint a Förch Kereskedelmi Kft. lett a közbeszerzési eljárás nyertese 692,44 ponttal, míg az ezt követő legkedvezőbb ajánlatot kérelmező adta 689,76 ponttal. A nyertes a 2. részszempontra csupán 0 pontot kapott, míg kérelmező a maximális 300 pontot.

Kérelmező szerint ajánlatkérő kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot érvényesnek és az azt megajánló ajánlattevőt nyertesnek hirdetett ki, megsértve ezzel a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját. A megajánlott árakat összesítve megállapítható, hogy a második legkedvezőbb ajánlatot (és a második legalacsonyabb ajánlati árat) adó kérelmező ajánlati ára 264 %-a a nyertes által megadott ajánlati áraknak, tehát annak több mint 2,5-szerese, melynek objektív, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indoka nincs. Előadta azt is, hogy piacvezetőként minimális árréssel határozta meg ajánlati árait, mely így is többszöröse a nyertes ajánlattevőjének.

Rögzítette, hogy amennyiben az egyes termék kategóriákat (alszemponthoz) külön-külön vizsgáljuk, akkor még inkább nyilvánvalóvá válik a nyertes ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatása. Az 1.1. vegyi termékek esetében pl. a nyertes ajánlattevő által megadott ellenszolgáltatás mindösszesen az 1/6-a, míg az 1.3. vágás, csiszolás termékekénél 1/4-e a kérelmező által megajánlott és a valós piaci helyzet alapján reális ajánlati árak. Előadta azt is, hogy amennyiben az egyes árak vonatkozásában a darabárral megadott értéket felszorozzuk a becsült mennyiségekkel, úgy még jelentősebb az eltérés a nyertes ajánlattevő és a kérelmező ajánlata között.

A nyertes indokolását megismerve előadta, hogy az nem felel meg a Kbt. 86. § (4) bekezdésében felsorolt, az ajánlatkérő által objektívnek minősíthető érveknek, hiszen az a kétséges elemeket tényadatokkal, számításokkal nem támasztotta alá, kizárólag általánosságokat tartalmaz, így álláspontja szerint az

ajánlatkérő alaptalanul hivatkozik arra, hogy a nyertes ajánlattevő az indokolása kalkulációkat és konkrét számadatokat foglal magába. A 2010. február 23-án benyújtott észrevételében utalt arra is, hogy az ajánlatkérő nem minden esetben kérdezett rá a nyertes ajánlattevő árképzésének indokára és további termékek vonatkozásában is fel kellett volna merülnie az indokoláskérés szükségességének. Megjelölte, hogy a nyertes árajánlatában szereplő „csavarhúzó standard PH 0” a megajánlott nettó 100 Ft-os árával egyedülállóan olcsó a barkács kategóriában is, így az is nyilvánvaló, hogy tartós használatra készített ergonómiailag megtervezett és előállított csavarhúzó nem kerülhet ennyibe. Ugyancsak kirívóan alacsonynak értékelte a „motor, hajtómű, futómű 60 literes mosó folyadékot” 165 Ft-ért, a 10 literes citrus kézmosó krém 120 Ft-ért, és a 30 literes prémium féktisztítót 300 Ft-ért. Becsatolt továbbá egy számla másolatot, melyet a Förch Kereskedelmi Kft- állított ki „ólomzár biztosító piros 100 ml” termékről 11011,- Ft-ról, melyet az ajánlatba 200,- Ft-os áron kínált.

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen közölte, hogy ipari felhasználású anyagokat, eszközöket kíván beszerezni. A nyertes észrevételére reagálva előadta azt is, hogy közel azonos minőség mellett elképzelhetetlen 10-20- szoros árkülönbségről beszélni a piaci árak vonatkozásában, hiszen a drágább árat nyújtó gazdasági társaság képtelen lenne megélni. Kérelmező szerint a nyertes által közölt 8 %-os árrés is kétséges, mivel egy direktértékesítő cég költsége lényegesen több ennél, ez az árrés azonban egy webáruház működési költségeinek is csak a töredéke. Az ajánlati ár megadásakor figyelembe kellett venni a Ft árfolyam ingadozását, a szolgáltatás biztosításának költségeit, továbbá valamennyi járulékos költséget is.

Kérelmét összegezve előadta, hogy a nyertes ajánlata mind az egyes alszempontra megadott ajánlati árak összesítésével, mind külön-külön az alszempontra bontva az 1.1. és 1.3. alszempontra, mind pedig egy termék kirívóan alacsony ellenszolgáltatása megalapozza a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenséget.

Kérelmező kérte ügyvédi megbízási díj viselésére kötelezni az ajánlatkérőt, melynek összegét nettó 340.000,- Ft-ban jelölte meg akként lebontva, hogy azt a megbízási szerződés szerint 20.000,- Ft+ÁFA munkaóra megbízási díj illeti meg és a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban 17 munkaórát fordított rá.

Ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását, valamint kérelmező kötelezését az eljárás során felmerült igazgatási szolgáltatási és nettó 300.000.- Ft ügyvédi megbízási díj viselésére, melynek alátámasztását igazoló megbízási szerződést felhívás ellenére sem nyújtott be a Döntőbizottságnak.

Álláspontja szerint kérelmező sarkítottan rögzítette a tényállást, mikor arra hivatkozott, hogy az összesített ajánlati ára 264 %-a a nyertes ajánlattevő összesített ajánlati árának. Táblázatban bemutatta, hogy az egyes alszempontra esetében miképp alakult a két ajánlattevő ellenszolgáltatása. Ennek keretében

közölte, hogy az 1.1. alszempontra esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 83 %-kal alacsonyabb a kérelmező által megajánlott ajánlati áránál, az 1.2. alszempontra esetében ugyanez az arány 36 %, az 1.3. alszempontra esetében 73 %, míg az 1.5. alszempontra esetében 29 %. Külön felhívta a figyelmet arra is, hogy az 1.4. alszempontra esetében a kérelmező ajánlati ára 391,84,- Ft, míg a nyertesé 414,- Ft, azaz a kérelmező ajánlati ára alacsonyabb a nyertes által megajánlott ajánlati áránál.

A 2010. január 26-i határidőre becsatolt indoklásokat az ajánlatkérő elfogadta. A nyertes ajánlattevő válasza a gazdasági ésszerűséggel teljes mértékben összeegyeztethető és a piacnyerés érdekében kalkulált 8 %-os alacsony haszonkulcs elfogadható. Ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő az általános megállapítások mellett konkrét számadatokat, kalkulációt bocsátott ajánlatkérő rendelkezésére és az alkalmazott ár mellett tételesen levezette az előállítási árat is, így az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a megajánlott árak megalapozottságát. Az ajánlatkérő kérdésre válaszolva előadta, hogy a tényállásban közölt adatokon kívül további számításokat a nyertes nem bocsátott ajánlatkérő rendelkezésére. Hangsúlyozta azt is, hogy önmagában az ajánlati árak közötti különbség mértéke nem indokolja a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítást.

A Förch Kereskedelmi Kft. I. r. egyéb érdekeltként előadta, hogy ajánlatkérő 5 különböző termékcsoporthoz kért csomagárat és azokat alszempontraként külön-külön értékelte, így alaptalanul állítja kérelmező, hogy a megadott ajánlati árak 264 %-kal különböznek egymástól. Előadta, hogy a karbantartási anyagok területén a piacon nagyon sok gyártó és márka létezik, így adott termék ára akár 10-szeres, de néha 20-szoros árkülönbséget is mutathat. Utalt arra is, hogy van csavarlazító 200 Ft-ért, de van 5000 Ft-ért is, vagy létezik csavarhúzó/villáskulcs 200 Ft-ért és 3-4000Ft-ért is.

Előadta, hogy a kérelmező a legdrágább cég a piacon és 100 %-os árréssel dolgozik a piacon, míg a Förch Kft. az időbeni elmaradását reális árszint megajánlásával kívánja pótolni, a versenytársaktól meghódítani a magyar piacot.

A NICO Kereskedelmi Kft. II.r. egyéb érdekeltként előadta, hogy álláspontja szerint ipari felhasználásra javasolt termékek esetében a 10-20-szoros árkülönbség teljesen irreális, és nem lehet azonos minőségű egy 200,- és egy 5000,- Ft-os villáskulcs. Utalt arra is, hogy a legnagyobb eltérést mutató vegyi termékek kategóriában mindhárom ajánlattevő azonos körben gyártat, hasonló bekerülési árakkal bír, ekkora ajánlati árkülönbség ezért nem lehetséges. Álláspontja szerint 5000,- Ft-os fűrógéppel hosszútávon nem lehet karbantartóműhelyben dolgozni.

A Döntőbizottság 2010. február 26. napján hozott D73/18/2010. sz. végzésében tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján **hivatalból eljár**

és vizsgálja a Kbt. 57. §-a alapján, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásai szerint határozta-e meg azt ajánlati felhívásban az ajánlatok elbírálása szerinti részszerpontokat, alszerpontokat, az ajánlati felhívásban megadta-e a megfelelő ajánlattételhez szükséges információkat és biztosította-e az ajánlattevők esélyegyenlőségét. Közölte azt is az ajánlatkérővel: a hivatalbóli vizsgálat arra irányul, hogy az eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (5) bekezdésére figyelemmel határozta-e meg a Kbt. 57. § (3) bekezdésének (a) pontja szerint az értékelés alapjául szolgáló rész- és alszerpontokat.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli vizsgálatra adott válaszában kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

Előadta, hogy az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálat szempontját a Kbt. 57. §-ban foglalt előírások maradéktalan betartásával alakította ki. A Kbt. 57. § (5) bekezdése alapján a felhívásban rögzítette a (3) bekezdés szerinti adatokat, azaz a részszerpontokat, azok súlyszámát és pontszámát, valamint az értékelés módszerét. A Kbt. kógens rendelkezései nem írják elő, hogy az alszerpontokat és azok súlyszámát is a felhívásban kell megadni, így eltérő rendelkezés hiányában az ajánlatkérő eljárása nem minősül jogsértőnek.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedés elrendelésével a szerződéskötést megtiltotta.

A Döntőbizottság az alábbiakra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli vizsgálat kiterjesztés alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. V. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatában - kifejezetten és elkülönített módon, mellékletben - közölt üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő azonban nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a bírálati szempont alapján értékelésre kerül. Nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala sem, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

A Kbt. 337. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési ügy kérelmezője (az eljárást kezdeményező), az ellenérdekű ügyfél, továbbá ezek képviselője és a közbeszerzések Tanácsának tagja az eljárás során külön engedély nélkül

bármikor betekinhet a közbeszerzési eljárás, illetőleg a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthet.

A Kbt. 337. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő és az ajánlattevő, a részvételre jelentkező - az üzleti titok védelmére hivatkozással - kérheti az (1) bekezdés szerinti személyek iratbetekintési jogának kizárását vagy korlátozását az olyan iratok vagy adatok tekintetében, amelyek nem minősülnek közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak, megismerésük hiánya nem akadályozza az ellenérdekű ügyfelet jogorvoslati jogának gyakorlásában, ugyanakkor az iratok vagy adatok mások általi megismerése aránytalanul súlyosan sértené az ügyfél üzleti érdekeit. A kérelemről való döntéssel egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság kötelezheti az érintettet olyan iratváltozat elkészítésére, amely nem tartalmaz üzleti titkot.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján nem korlátozhatta a kérelmező iratbetekintési jogát az ajánlati ár és annak összetevőinek megismerése során, valamint ugyancsak jogos érdeke fűződött annak megismeréséhez, hogy milyen árrés alkalmazását fogadta el ajánlatkérő az indokolásadás során, ezért a kérelmező iratbetekintését a nyertes ajánlatba biztosította.

A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli vizsgálatban megjelölteket tekintette át és az alszemponatok és azok súlyszámának meghatározását az alábbi indokokra tekintettel jogsértőnek ítélte.

A Kbt. 334. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a kérelem, illetőleg a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat (340. §) meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljár hivatalból.

A Kbt. 188. §-a szerint a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 13. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 57. § (3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszempontokat;

b) részszempontonként az azok súlyát meghatározó - a részszempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám).

(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszempontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:

e) ha részszempont körében alszemponatok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az ajánlati felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

Az ajánlatkérőnek kötelessége, hogy a felhívásban, majd a dokumentációban részletesen megadja a részszerpontokat, alszerpontokat, azok súlyszámát, a pontszám alsó és felső határát, valamint az elbírálásának módszert. A Kbt. alapelveinek, az esélyegyenlőségnek és verseny tisztaságának, továbbá a megalapozott bírálat elvégzése érdekében fokozottan érvényesül ajánlatkérő ezen kötelezettsége.

A Döntőbizottság elsődlegesen is rögzíteni kívánja, hogy ajánlatkérőknek az alszerpontokat és a súlyszámokat a Kbt. 57. § (5) bekezdésének szabályozásából következően nem a dokumentációban kell megadni, hanem az eljárást indító hirdetményében, jelen esetben az ajánlati felhívásban kellett volna megadni. A Kbt. 57. § (5) bekezdése csak azt teszi lehetővé, hogy módszer részletes ismertetését tartalmazza a dokumentáció, míg az alszerpontra a kógens Kbt. ilyen engedményt nem ad, vagyis amennyiben az ajánlatkérő élni kíván ezzel a lehetőségével, akkor már az ajánlati felhívásában közölnie kell az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésre szolgáló alszerpontokat és azok súlyszámát.

Nyilvánvaló az is, hogy amennyiben az ajánlatkérő valamely részszerponton belül több tartalmi elemet kíván értékelni, azt ajánlatkérőnek alszerpontként kell meghatároznia. Ebben az esetben azonban ajánlatkérő nem a részszerpontra vár vállalást az ajánlattevőktől, hanem az alszerpontokra és azokat egymáshoz viszonyítva csak közvetve értékeli magát a részszerpontot. Ebből a szempontból is alaptalanul hivatkozik tehát az ajánlatkérő arra, hogy a Kbt. 57. § (3) bekezdésében rögzített összes adatot közölte az ajánlati felhívásában. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő egy részszerponton belül alszerpontokat határoz meg, akkor már azok alapján ítéli meg az összességében legelőnyösebb ajánlatot, így a Kbt. 57. § (3) bekezdés a) és b) pontjai ez esetben már az alszerpontra is vonatkozik.

Ez a garanciája annak is, hogy az ajánlati felhívással ajánlatkérő biztosítsa a verseny nyilvánosságát, és az ajánlattevők az ajánlatkérő elvárásnak megfelelő versenyképes ajánlatot tegyenek, valamint már a dokumentáció megvásárlása előtt el tudják dönteni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott feltételekkel részt kívánnak-e venni a közbeszerzési eljárásban.

A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 57. § (3) bekezdés a) és b) pontjára figyelemmel a Kbt. 57. § (5) bekezdését, mivel az 1. részszerpont esetében meghatározott alszerpontokat

nem az ajánlati felhívásban, hanem csak a dokumentációban rögzítette, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő értékelését, a kirívóan alacsony ajánlati árat tartalmazó ajánlat érvényességét vitató kérelmet az ajánlati felhívás és azt követő döntések megsemmisítésére tekintettel érdemben nem vizsgálta (nem vizsgálhatta).

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a (3) bekezdésében felsorolt jogkövetkezmények közül a b) pontot, megsemmisítve ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit, az e) pontja szerint pedig bírságot szabott ki, míg a (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek alapján a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását indokoltnak tartotta. Ajánlatkérő jogsértő módon határozta meg egyes bírálati alszemponctokat, és azok súlyszámát, amellyel súlyos jogsértést valósított meg, mivel ezzel nem biztosította ezzel a verseny nyilvánosságát.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán kívül tekintettel volt arra, hogy a jogsértő magatartással érintett beszerzés kiemelkedő, a közösségi értékhatárt jelentősen meghaladó értékű (600 MFt), és ajánlatkérő jogsértő magatartását a Döntőbizottság már több alkalommal is megállapította, mely magas összegű bírság kiszabását indokolná. Ugyanakkor arra is tekintettel, hogy a jogsértés az ideiglenes intézkedésre tekintettel reparálható, alacsonyabb összegű bírság kiszabását ítélte indokoltnak. Ezen tényezőket együttes mérlegelése alapján a bírság összegét 2 millió forintban állapította meg a Döntőbizottság.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek

viselésére. A hivatalból indított jogorvoslati eljárás költségét jogsértés megállapításának hiányában az állam viseli. A jogorvoslati eljárás költsége mindaz a költség, amely a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban az eljárás során felmerült (különösen a tanú-, szakértői és tolmácdíj, a fordítási költség, a helyszíni szemle költsége, az ügyfél iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban felmerült költség, az ügyfelet képviselő ügyvéd, jogtanácsos készkiadásai és megbízási díja).

A Kbt. 341. § (5) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás költségének összegét általában az érintett ügyfél, az eljárás egyéb résztvevője által bemutatott bizonyítékok alapján, ha pedig ez nem lehetséges, az érintett írásbeli nyilatkozata alapján kell megállapítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság az indokolatlanul magas eljárási költség összegét mérsékelheti. Döntését indokolni köteles.

A kérelmező költségeinek megtérítéseként – az igazgatási szolgáltatási díjon túl – 340.000.- Ft. + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetését kérte, melynek alátámasztására a megbízási szerződést nyújtotta be.

A Döntőbizottság ezen összeget túlzott mértékűnek tartotta, így a kérelmező ügyvédi munkadíj mértékét a Kbt. 341. § (5) bekezdése szerint mérsékelte – figyelembe véve a jogkérdés megítélésének bonyolultságát, ugyanakkor értékelte az elkészített beadványok mennyiségét, terjedelmét, az ezekre fordított időt is –, és az ajánlatkérő által fizetendő összegét a bruttó 50.000,- Ft-ban határozta meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

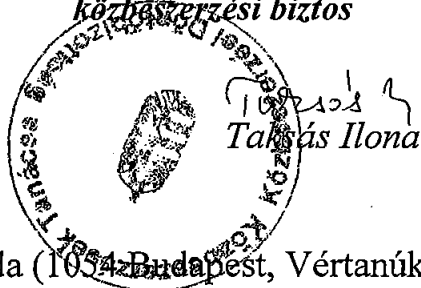
Budapest, 2010. március 22.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapja:

1. Varga Dóra Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Vértanúk tere 1. 3/2.)
2. Nagy és Pál Ügyvédi Iroda, Dr. Pál Attila ügyvéd (1061 Budapest, Andrásy út 17. II. 9.)
3. Förch Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 4.)
4. NICO-Technika Kft. (1103 Budapest, Kőér u. 16.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár