

Budapesti Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1980 Budapest, Akácfa u. 15.
Ajánlatkérő részére

Gazdasági Igazgatóság Beszerezési és Szerződési Főosztály
Schifner Mariann
fax: 1-461-6524
fax: 1-322-6428

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem KE-36872/2010

Tisztelt Ajánlatkérő!

A MultiCom Kft. mint *Kérelmező* a Kbt. 96/A §-a alapján az alábbi

terjeszti elő.
előzetes vitarendezési kérelmei

1. **A kérelmező neve, székhelye**
Név.: MultiCom Kft.
1033 Budapest, Szőlőkert u. 4.
képv: Nagy Mihály ügyvezető
Telefonszáma: 437-8120, 437-8121
Fax száma: 437-8122
e-mail: nagy.mihaly@multicomkft.hu
2. **A közbeszerzés tárgya: „vállalkozási szerződés a Budapesti Közlekedési Zrt. M3 metróvonalán URRH rádiórendszer kiépítésének elvégzésére”**
3. **Kérelem indoka: a Kbt. 96/A. § (1) bekezdése szerint, ha részben vagy egészben jogosító az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés], a jogosult a jogosító eseményről való tudomásszerzését követő három munkanapon belül – kérelem benyújtásával – az ajánlatkérőt tájékoztatni jogosult álláspontjáról.**
4. **Az írásbeli összegezés jogosítónak tartott részei, elemei:**
 - 6. a) pont keretében az érvényes ajánlattevők között a SAGEMCOM Magyarország Kft., valamint a FERCOM Kommunikációs Kft. megjelölése
 - 6. b) pont szerint a SAGEMCOM Magyarország Kft., valamint a FERCOM Kommunikációs Kft. ajánlattevők ajánlatainak pontozásos értékelése,

- 7) pont szerinti érvénytelen ajánlatot benyújtók között a SAGEMCOM Magyarország Kft., valamint a FERCOM Kommunikációs Kft. meg nem jelölése
- 8-a) pont: a nyertes ajánlattevő megjelölése
- a 9., 10. pontok kitöltése a fenti kifogások alapján

5. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Előzetes vitarendezést kezdeményező az eljárást lezáró döntés kézhezvételét követően Ajánlatkérőnél iratbetekintést kezdeményezett a nyertes SAGEMCOM Magyarország Kft., valamint a FERCOM Kommunikációs Kft. ajánlata vonatkozásában. Az iratbetekintésre Ajánlatkérő az erre vonatkozó kérésnek megfelelően 2011. március 10. napján biztosított lehetőséget.

1. A SAGEMCOM Magyarország Kft. ajánlata érvénytelenségének indokai

1. A nyertes ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlatában a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt TREL Hálózatépítő Kft. (23%) vonatkozásában az általa elvégzendő munkák megjelölését.

A Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja az alábbiakat írja elő: „az ajánlatban meg kell jelölni az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százaléka meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni”.

A kifogásolt információ megjelölését Ajánlatkérő egyébként a Dokumentáció 12. 4. b) pontjában előírta megjelölni.

A nyertes ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt TREL Hálózatépítő Kft. vonatkozásában nem tartalmaz ilyen megjelölést, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

2. A nyertes ajánlattevő ajánlatában a műszaki-szakmai alkalmasság III. 2. 3. pont 2) alponyjában előírt teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberek tekintetében meghatározott 1 fő a 244/2006 Kormányrendelet szerinti névjegyzékbe vett, távközlésben jártos villamosmérnök végzettségű tervezővel rendelkező minimumkövetelmény vonatkozásában Kovács Zoltán informatikai tervező mérnököt jelölte meg. A szakember hírközlési és mérnökinformatikai tervezési szakterületét Kamarai igazolással igazolták (HI-T).

A településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. mellékletének 8.2. pontja a Hírközlési és informatikai tervezési szakterület (betűjele: HI) vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

„Hírközlési és mérnöki informatikai tervezési jogosultsággal végezhető tevékenység:

a) vezetékes és vezeték nélküli info-kommunikációs rendszerek és hálózatok tervezése, önálló vagy együttes rendszerekben, helyközi és helyi jellegű viszonylatokban,

b) *fx* telepítési informatikai rendszerek és hálózatok, és az ezekhez tartozó (al)építmények tervezése (al)építmények esetén 35 dm² hasznos közműkeresszelmiszertig).

8.2.1. *A tevékenységhez szükséges képzettség: alapképzésben vagy mesterképzésben szerzett szaktéppozitív mérnök informatikus vagy okl. mérnök informatikus, illetve a Jr. 3. § (8)-(9) bekezdése szerint ezzel egyenértékű képzettség.* "

A fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő nem jelölt meg olyan szakembert, aki a 244/2006 Kormányrendelet szerinti névjegyzékbe vett, távközlésben járatos villamosmérnök végzettségű tervező lenne, így az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában becsatolt referencianyilatkozata alapján 2004. és 2007. között teljesített referenciái mutatja be egyetlen referencianyilatkozattal. A referencianyilatkozat bár éves bonásban megjelöli a feladat ellátásáért fizetett ellenszolgáltatást, valamint azt is, hogy a felsorolt években a tevékenység ellátására milyen területeken került sor (Bíaha Lujza tér, Kossuth tér, Barthanyai tér, Keleti pu. stb) azt nem rögzíti, és nem ad arról tájékoztatást, hogy a felsorolt tevékenységek közül melyikre melyik évben került sor.

Ajánlatkérő az előírt referenciakövetelménye szerint annak vizsgálatát, illetve az ajánlattevők általi igazolását írta elő, hogy az elmúlt években 2005. és 2009. között legalább 4 db bázisállomást tartalmazó önálló diszpécseri rádiórendszer telepítésére sort kerített-e ajánlattevő. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő referenciájában nem a vizsgált időszakot jelölte meg, hanem attól részben eltérő időintervallumot, és a bemutatott tevékenységet nem rendel hozzá a megjelölt évekhez, nem állapítható meg a becsatolt nyilatkozat tartalmából az Ajánlatkérő által előírt elvárás teljesítése, és az alkalmassági követelménynak való megfelelés.

Mindezek alapján – álláspontunk szerint – a nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az általa elkészített, és az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott tételes költségvetési kiírás beárazását kérte ajánlattevőktől.

Az Ajánlatvételi dokumentáció 12. 13. pontjában az Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az egységárakat, illetve az elvégzendő munkálatok, továbbá a leszállításra kerülő berendezések, készülékek, valamint egyéb anyagok szállításának, továbbá a kapcsolódó szolgáltatások nyújtásának költségei a Dokumentáció 11. sz. mellékletét képező tételes költségvetési kiírás (Beárazandó költségvetés) kitöltésével kérjük megadni.”

A nyertes ajánlattevő az Ajánlatkérő által meghatározott, tételes költségvetés tekintetében a Szerelvény rádió berendezések szállítása, telepítése költségvetési tétel 3 tétel sorát módosította, amely módosításra tekintettel csökkentett műszaki tartalmat határozott meg.

Az eredeti tétel sor az Ajánlatkérő által az alábbiak szerint került meghatározásra:

„szerelvény rádió berendezés készlet szállítása, telepítése ”

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a költségvetési tételesor, és ezáltal a megajánlott műszaki tartalom módosítására az alábbiak szerint került sor:

„szereplvény rádió berendezés készlet szállítása, telepítése (rádió és szereplvények nélkül, csak alaplap)”

A fenniek alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a költségvetéséből a rádió és szereplvények költségeinek megajánlását mellőzte annak ellenére, hogy Ajánlatkérő tételes és részletesen definiált költségvetésében ezen berendezések költségeinek is megadását kérte. Ezen feltételnek pedig csak úgy lehetett volna megfelelni, amennyiben a műszaki dokumentáció konkrétan megjelölt tételeire a megajánlás egyértelműen megállítható. Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata sem műszakilag, sem pedig pénzügyileg nem terjed ki a rádió berendezések és szereplvények szállítására - amelyre vonatkozó ajánlat megteremtését Ajánlatkérő kifejezetten a meghatározott tételesor kiöltésével írta elő - Ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a nyertes ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelené nyilvánítani.

5. A Nyertes ajánlattevő költségvetése a fenti kifogáson túlmenően az alábbi okokból sem megfelelő:

1. Állomási antennarendszer és (nem sugárzó) kábelezés szállítása, kiépítése tétel

12. sor: koaxkábelcek azonosításához jelöltáblák gyártása, felszerelése 20/50 m-enként tétel sorban az Ajánlatkérő által előírt 100 db leszállítandó mennyiség vonatkozásában ajánlattevő mind az anyag egységár, mind az összes vonatkozásában 0 Ft-os megajánlást tett.

2. Diszpécseri és távfelügyeleti állomások szállítása, telepítése tétel

Régi diszpécseri berendezések bontása, kiszállítása, előkészítése, hulladékkezelésre tételesor tekintetben a megjelölt és elvégzendő 8 munkára tekintetben mind az egységár, mind pedig a teljes munkadíj tekintetben 0 Ft-os megajánlást tett.

3. Szervíz berendezések, karbantartási anyagok szállítása, felhasználói, üzemeltetői, és karbantartási, javítási dokumentációk, oktatások tétel

Garanciális kötelezettségek teljesítéséhez szükséges karbantartási anyagok, feladatok tételesor vonatkozásában mind az anyag egységár, mind az összes vonatkozásában 0 Ft-os megajánlást tett.

A 4., 5., valamint 6. sorok - adatátviteli tesztberendezések szállítása, oktatása (4. sor), tápvonal mérő és ellenőrző tesztberendezések szállítása, oktatása (5. sor), rádiófrekvenciás mérő és ellenőrző tesztberendezések szállítása, oktatása (6. sor) - vonatkozásában az anyag egységár, és összesen 0 Ft-os megajánlással túl az oktatásra vonatkozó munkadíj tekintetében is 0 Ft-os megajánlást tett.

A 7., 8., 9. sorok - bázisállomási programozó berendezések szállítása, oktatása (7. sor), szereplvény rádió programozó berendezések szállítása, oktatása (8. sor), hordozható rádió programozó berendezések szállítása (9. sor) - anyagköltségei vonatkozásában szintén 0.- Ft megajánlást tett ajánlattevő.

Bár ajánlattevő az ajánlata 217. oldalán akként nyilatkozott, hogy „a rendszer üzemeltetéséhez szükséges típusú és mennyiségű hardvert és szoftvert az

eljárásban. A Kbt. 2010. szeptember 15. napjától hatályos módosítása ezen értelmezéssel összhangban tette lehetővé ajánlattevők számára azt, hogy pl. szakemberigény esetén a szakemberekkel való munkaviszony fennállásának hiányában az alkalmazás igazolására a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint 10% alatti alvállalkozókkal is mód nyíljék.

E körben hivatkozni kívánunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D. 972/12/2010. számú határozatára, amelyben az alábbiakat fejtette ki a Döntőbizottság:

„A Döntőbizottság megállapította, hogy a Szamos-H. Kft. ajánlatában magyarországi szervizmérnöként bemutatott szakember, Dr. H. S. a Kbt. 4. § 2. a) pontja szerint - mivel az ajánlatban becsatolt önéletrajz szerint a Szamos-H. Kft.-vel munkaviszonyban nem áll - alvállalkozónak minősül, így nevezettel az ajánlatban alvállalkozóként kellett volna feltüntetni.”

A fentiek alapján – tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a rendelkezésre állást az adott szakemberek vonatkozásában nem igazolta, az alkalmazása nem állapítható meg, ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

A fentiekre tekintettel javasolom, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az összegzésben foglalt álláspontját, az írásbeli összegzést módosítsa és a jogszabályi követelményeknek megfelelően járjon el. Ellenkező esetben az előzetes viarendeztést követően kérelmező kénytelen lesz jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

1. A fentieket aláírással dokumentumok, amelyek T. Ajánlatkérő rendelkezésére állnak, a következők:

1. Ajánlati felhívás
2. Hiánypótlás
3. a SAGEMCOM Magyarország Kft., valamint a FERCOM Kommunikációs Kft. ajánlattevő ajánlata, és hiánypótlása
4. Összegezés

Budapest, 2011. március 11.

Tisztelettel:

MultiCom Kft.

képv.: Nagy Mihály

Kérelmező

képv.: dr. Farkas Edit

ügyvéd

Dr. Farkas Edit

Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
1055 Budapest, Fülöp Miklós u. 3. III/2.

Tel.: 312-4007, 269-2594

Fax: 269-1586

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazom dr. Farkas Editet, a Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Falk Miksa u. 3. III/2., telefon: 312-4007, fax: 269-1586) tagját, hogy a Budapesti Közfelújítási Zrt. által az M3 metróvonalán URBH rádiórendszer telepítése II. körében indított, KE-36872/2010 számú közbeszerzési eljárásban az előzetes vitarendezés során teljes jogkörrel képviseljen.

Budapest, 2011. március 11.

MultiCom
FEJLESZTŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ
Kft.
1033 Budapest, Széchenyi u. 4.
2.

Nagy Mihály
Nagy Mihály
ügyvezető

MultiCom Kft. Farkas Edit

Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda
1055 Budapest, Falk Miksa u. 3. III/2.
Tel.: 312-4007, 269-2594
Fax: 269-1586

A meghatalmazást ellenjegyzem.

.....
dr. Farkas Edit
Ügyvéd

ártáblázatunk tartalmazza” ezen eszközök Ajánlatkérő által előírtak szerinti megajánlására, és ellenszolgáltatásának meghatározására nem került sor. Ajánlattevő ajánlata semmiféle magyarázatot sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a 0 Ft-os megajánlásait - az Ajánlatkérő elvárásaival ellentétben – mire alapozva tette meg, és Ajánlatkérő sem tett fel e körben indokolás-kérést ajánlattevőnek.

Ajánlatkérő pontosan meghatározta az elvárt feladatokat, így ennek megfelelően kellett ajánlattevőknek a feladatok teljeskörű elvégzéséért kalkulált ajánlati árat a meghatározott költségvetési tételek sorok szerinti bontásban megjelölni. Tekintettel arra, hogy a feladat konkrét tartalma meghatározásra került, azzal összefüggésben ajánlattevőknek feladat-ellátási kötelezettsége áll fenn, így annak ellenszolgáltatását – a szerződés visszertheségére tekintettel - meg kellett adnia valamennyi ajánlattevőnek az ajánlatában. Erre tekintettel Ajánlatkérő – a Döntőbizottság gyakorlatára is figyelemmel - nem fogadhatta volna el az egyes tételek tekintetében a „0” forintos megajánlást, hiszen a konkrét feladatokhoz kapcsolódó konkrét költségeket fel kellett tüntetni az adott költségvetési tétel soron.

A fentiek alapján a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság értelmezési gyakorlata által is igazoltan.

(„Ajánlatkérő pontosan meghatározta az (...) elvárt feladatokat, ennek megfelelően kellett ajánlattevőknek a feladatok elvégzéséért kalkulált ajánlati árat megjelölni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, miután a feladat konkrét tartalma meghatározásra került, azzal összefüggésben ajánlattevőknek feladat ellátási kötelezettsége állt fenn, így annak ellenszolgáltatását meg kellett adnia az ajánlatában. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el azt, hogy e körben „0” forintos megajánlás is adható volt, mert a konkrét feladatokhoz kapcsolódó konkrét költségeket kellett felüntetni az ajánlati kifogásolt részében. A Döntőbizottság álláspontja szerint e körben hiánypótlást nem alkalmazhat ajánlatkérő, mivel a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlat azon elemének módosítását eredményezné, mely a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján értékelésre kerülne, azaz a bírálati szempontot kellene a hiánypótlás alapján módosítani. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a II. r. kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel.”)
(D.1000/20/2010.)

2. A FERCOM Kommunikációs Kft. ajánlata érvénytelenségének indokai

1. Ajánlatkérő a felhívás III. 2. 1. pontjában a kizáró okok igazolása körében – az egyszerű közbeszerzési eljárás szabályaival összhangban – a Kbt. 249. § (3) bekezdésének alkalmazását írta elő:

„Az ajánlatkérő az ajánlati feltételek felhívásban jogosult a 60. § (1) bekezdése, 61. § (1) bekezdése és a 62. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni. Ha az ajánlatkérő valamely kizáró oknak a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírta, a kizáró okok fenn nem állásától az ajánlattevőnek, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóinak, valamint az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetnek nyilatkoznia kell.”

Ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a szerinti kizáró ok alkalmazását is előírta, azonban erre vonatkozóan sem a FERCOM Kommunikációs Kft. ajánlattevő, sem pedig 10%-feletti alvállalkozója nem nyilatkozott.

2. Ajánlatkérő által a pénzügyi-gazdasági alkalmasság körében meghatározott - III.2.2.)

a) pontjában előírt - számlavezető pénzügyi intézet által becsatolandó nyilatkozási tartalom körében meghatározott alkalmassági követelmény az alábbi volt: „*fizetési kötelezettségeinek rendben eleget tesz*”.

Mind az ajánlattevő, mind az alvállalkozója által nyilatkozatot tevő számlavezető pénzügyi nyilatkozási tartalma a fenti előírástól eltérő:

- Raiffeisen Bank által tett nyilatkozat az ajánlat 65. oldalán: *„bankunkkal szemben a fizetési kötelezettségeinek a számlanyitás óta eleget tett”*.
- valamint az Erste Bank által tett nyilatkozat a 69. oldalon: *„fizetési kötelezettségeinek bankunk felé ezidáig pontosan és maradéktalanul eleget tett”*.

A fenti két nyilatkozat tartalmában nem azonos az ajánlatkérő által előírt *„fizetési kötelezettségeinek rendben eleget tesz”* minimumkövetelmény szerinti elvárással.

A fentiek alapján ajánlattevő nem az Ajánlatkérő elvárásának megfelelően csatolta a banki nyilatkozatát, így az alkalmassági feltételeknek való megfelelése nem állapítható meg, ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő a felhívás III. 2. 3. pontjában a műszaki és szakmai alkalmasság körében előírta, hogy ajánlattevőknek a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja körében a teljesítésbe bevontni kívánt szakembereit be kell mutatniuk. („A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja alapján azoknak a szakembereknek, illetőleg vezetőiknek a megnevezése, képzettségük ismeretése, akiket be kíván venni a teljesítésbe, különösen azon személyek esetében akik a minőségellenőrzésért felelősek”) Ajánlatkérő meghatározta a szakemberekkel szemben támasztott minimumkövetelményeket is az alkalmassági minimumkövetelmények b) pontjában.

Tényként megállapítható, hogy a bemutatott szakemberek egy része nem áll ajánlattevővel, de még 10%-feletti alvállalkozóval sem munkaviszonyban, továbbá az is, hogy az adott szakemberek rendelkezésre állási, vagy munkaviszony létesítésére vonatkozó nyilatkozatokat sem tettek.

Bár Ajánlatkérő a jogviszony jellegét nem jogosult előírni a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberek és az ajánlattevő között fennállóan, az azonban nyilvánvaló, hogy a rendelkezésre állást, így az alkalmassági követelménynek való ajánlattevői megfelelést az ajánlattevőnek igazolnia kell. Ajánlattevőknek tehát a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberrel fennálló, vagy a későbbiekben létrehozásra kerülő jogviszonyát be kell mutatnia ahhoz, hogy alkalmassága az adott szakember-követelmény tekintetében megállapítható legyen. Egyebekben a szakember tényleges rendelkezésre állása nem igazolt.

Mindazon szakemberek esetében tehát, akik vonatkozásában az ajánlattevővel munkaviszony, vagy egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszony nem áll fenn, szükségszerűen és kizárólag alvállalkozóként vehetnek részt a közbeszerzési