



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776, Fax: 336-7778

E-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D.626/ 9 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot

A Döntőbizottság a ***DBM Banktechnika Kft.*** (1133 Budapest, Visegrádi u. 115., képviseli: Dr. Patay Géza ügyvéd 1026 Budapest, Pasaréti út 72., a továbbiakban: kérelmező) által a ***Budapesti Közlekedési Zrt.*** (1980 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Autóbusz, Trolibusz, HÉV és Villamos járműveken üzemelő elektronikus jegykezelő készülékek eseti hibajavítása és kellékanyagainak szállítása, és az ajánlatkérő Metro vonalakon üzemelő elektronikus jegykezelő készülékek szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek ***részben helyt ad*** és megállapítja, hogy ajánlatkérő ***megsértette*** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 261. § (2) bekezdés e) és h) pontjára és a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, és a 91. § (1) bekezdését, ezért ***megsemmisíti*** ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet ***elutasítja***.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000,-Ft (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi kérelemnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet - a Fővárosi Bírósághoz címezve – de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a felek tárgyalási nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2010. március 9-én feladott és a Közbeszerzési Értesítő 68. számában 2010. március 9-én közzétett ajánlatvételi felhívásával a Kbt. VII. fejezet szerinti tárgyalásos egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

Ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét 50 MFT-ban határozta meg, a felhívásában részajánlatételre és alternatív ajánlatételre nem biztosított lehetőséget.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a beszerzés teljes mennyiségét az alábbiak szerint: „Autóbusz, Trolibusz, HÉV és Villamos járműveken üzemelő elektronikus jegykezelő készülékek eseti hibajavítása és kellékanyagainak szállítása, és az Ajánlatkérő Metró vonalakon üzemelő elektronikus jegykezelő készülékek karbantartása és eseti hibajavítása, valamint új elektronikus jegykezelő készülékek szállítása az alábbiak szerint: Villamos Szakszolgálat:

90 db/év Villamos járműveken üzemelő JK 51 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

110 db/év Villamos járműveken üzemelő JK 52 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

15 db/év Villamos járműveken üzemelő JT 51 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

250 db/év Villamos járműveken üzemelő JT 52 HT típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

60 db/év Tápegység szállítása JK 51 és JT 51 típusú elektromos jegykezelő készülékhez

60 db/év Tápegység szállítása JK 52, JT 52 és JT 52 HT típusú jegykezelő készülékhez

HÉV Szakszolgálat:

48 db/év db HÉV járműveken üzemelő JK 52, és JK52V (vezérgép) típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

25db/év JK 51, JK 52, JT 51, JT 52 típusú elektronikus jegykezelő készülékhez festékkazetta szállítása

Metró Szakszolgálat:

160 db/év Metró vonalakon üzemelő JK 02 típusú elektronikus jegykezelő készülék évi 2 alkalommal történő karbantartása

160 db/év Metró vonalakon üzemelő JK 02 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

40 db/év kulcs JK 02 típusú elektronikus jegykezelő készülékhez

90 db/év Metró vonalakon üzemelő JK 55 típusú elektronikus jegykezelő készülék évi 2 alkalommal történő karbantartása

90 db/év Metró vonalakon üzemelő JK 55 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása

600 db/év JK 55 típusú elektronikus jegykezelő készülékhez festékkazetta (SP 200/212) szállítása
 20 db/év kulcs szállítása JK 55 típusú elektronikus jegykezelő készülékhez
 2 db/év JK-55 hordozható programozó készülék szállítása
 2 db/év Metró vonalakon üzemelő jegykezelő készülékekhez tápegység szállítása (Weidmüller CPNT264W 24V 11A)

Közüti Jármű Főmérnökség

30 db/év Autóbusz, Trolibusz. járműveken üzemelő JK 51, JK52, JT 51, JT 52 típusú elektronikus jegykezelő készülék helyszínen történő eseti hibajavítása
 150 db/év Autóbusz, Trolibusz. és Villamos járműveken üzemelő JK 51 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása
 250 db/év Autóbusz, Trolibusz járműveken üzemelő JK 52 típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása
 2 db/év Autóbusz és Trolibusz járműveken üzemelő JK52V (vezérgép) típusú elektronikus jegykezelő készülék eseti hibajavítása
 5 db/év Tápegység szállítása JK 51 típusú elektromos jegykezelő készülékhez
 10 db/év Tápegység szállítása JK 52 típusú jegykezelő készülékhez
 30 db/év új JK 52 típusú elektronikus jegykezelő készülék szállítása
 11 db/év új JK 51 típusú elektronikus jegykezelő készülék szállítása
 10 db/év új JK 52VU típusú elektronikus jegykezelő készülék szállítása
 250 db/év JK 51, JK 52 típusú elektronikus jegykezelő készülékhez festékkazetta RC 200 szállítása
 100 db/év kulcs szállítása JK 51, JK 52 típusú elektronikus jegykezelő készülékhez
 3 db/év Tápegység szállítása JK 52 típusú jegykezelő készülékhez
 2 db/év Tápegység szállítása JK 51 típusú elektromos jegykezelő készülékhez
 A megadott javítandó mennyiségek, illetve az új készülékek beszerzésének a mennyisége a szerződés ideje alatt + 20%-kal változhat.”

A szerződés időtartamaként 24 hónap került megjelölésre.

Az ajánlattételi felhívás meghatározta az ajánlattevők pénzügyi-, gazdasági-, műszaki és szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást szempontját jelölte meg.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2010. április 6-ában, az eredményhirdetés tervezett időpontját 2010. április 27-ében, míg a szerződéskötés tervezett időpontját 2010. május 18-ában rögzítette.

A felhívás V.7.7) pontja szerint ajánlatkérő a hiánypótlást biztosítja. A felhívás V.3.3) pont rögzíti a tárgyalás lefolytatásának menetét és az alapvető szabályokat.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített a megfelelő ajánlattételhez, mely tartalmazta az Általános tudnivalókat, Formai követelményeket, az ajánlat összeállítására és elbírálására vonatkozó információkat, valamint Melléketeket és a Vállalkozási keretszerződést.

A dokumentáció 13. oldala rögzíti, hogy „A részletes ajánlati árakat a 12. számú mellékletben kell megadni. Az ajánlati árak táblázatának összesítését a Felolvasólap megfelelő sorainak kitöltésével is meg kell adni.”

A dokumentáció 1. sz. melléklete tartalmazta a felolvasólapot, míg a 12. számú mellékletben kellett megadni az ajánlati ár tétel szerinti megbontását akként, hogy a „nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan” oszlopban valamennyi tételnél a mennyiségi egység Ft/db volt.

Ajánlatkérő 2010. március 31-én megválaszolta az ajánlattevők által felteht kérdéseket, és megküldte a dokumentáció módosított 12. számú mellékletét, ahol a „Metró vonalakra vonatkozó tételes ajánlati árat „nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan” oszlopban Ft/hó egységben kellett kitölteni.

A hetedik kérdésre adott válasz rögzíti, hogy „ajánlatkérő, az ajánlattételi Dokumentáció 12. számú mellékletében a Metró vonalain üzemelő készülékek javítását és karbantartását pontosította. Ajánlattevőnek a Metró vonalakon üzemelő készülékek esetében ajánlati árat úgy kell meghatároznia, hogy magukba foglalják a készülékek évenkénti kétszeri karbantartását és a készülékek eseti hibajavítását. Kérjük ajánlatukat a módosított 12 számú mellékletben meghatározottak szerint benyújtani szíveskedjenek.”

A nyolcadik kérdés szerint „A Metró Szakszolgálatnál folyó karbantartói tevékenység díja, a havi számlázásnál az éves díj 12-ed része?”

Ezen kérdésre adott válasz értelmében „A Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása esetében az Ajánlattevőnek havi átalánydíjat kell megadnia. Az ellenérték 6 havonta egy összegben kerül kiegyenlítésre.”

A módosított 12. számú melléklet szerint, az alábbiak szerint kellett ajánlattevőknek az árakat részletezni:

- Autóbusz, Trolibusz, Villamos
- Hév járműveken üzemelő jegykezelők javítása
- Kellékek szállítása
- Új készülékek szállítása

- részekben „**Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft/db**”
egységár szerint kellett megadni, míg
- a Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása esetében a „**Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft/hó**” egységár szerint kellett részletezni.

Az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Protokon Fejlesztő, Gyártó és Kereskedő Kft. 49.178.420,-Ft-os és kérelmező 48.155.200,-Ft-os ajánlati árral.

A 2010. április 12-én megtartott tárgyaláson a dokumentációban és mellékletében meghatározott műszaki, valamint a vállalkozási keretszerződés tervezetben a gazdasági és kereskedelmi feltételek egyeztetésére került sor. A tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy „a metró vonalakon üzemelő készülékek esetében az egységáraknak tartalmaznia kell a készülékek évenkénti kétszeri karbantartását és a készülékek eseti hibajavítását, ajánlattevőnek ebben az esetben egy havi díjat kell megadnia, amely tartalmazza ezeknek a szolgáltatásoknak a díját.”

A végleges ajánlatok benyújtási határideje 2010. június 16. volt. Ajánlatkérő az erről szóló értesítéséhez mellékelte a 12. sz. mellékletet. A vállalkozási keretszerződés 3.2 pontja szerint - mely tartalmazban megegyezett a 12. sz. melléklettel -, „A Metró állomásokon üzemelő elektronikus jegykezelők eseti hibajavításának és karbantartásának Vállalkozói egységárai a következők:

JK 55 készülék **Ft/hó**
JK 02 készülék **Ft/hó**

Ajánlattevők határidőre benyújtották végleges ajánlatukat, a Protokon Kft. 29.076.000,-Ft-os és kérelmező 33.083.000,-Ft-os ajánlati árral.

A Protokon Kft. ajánlatának 12. sz. mellékletében a „Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása” tekintetében az alábbi tételek és egységárai kerültek rögzítésre:

	Készülékek száma	Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft/hó	Nettó ajánlati érték az első 12 hónapra vonatkozóan (Ft)
JK 55 készülék karbantartása alkalommal és eseti hibajavítás	90	28 500	2 565 000
JK 02 készülék karbantartása alkalommal és eseti hibajavítás	160	30 500	4 880 000
Nettó ajánlati érték az első			7 445 000

12 hónapra vonatkozóan			
összesen			

Ajánlatkérő a 2010. július 16-án megtartott eredményhirdetésen a Protokon Kft-t hirdette ki az eljárás nyertesének, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevő kérelmező lett.

Kérelmező 2010. június 24-én fax útján megküldött levelében a Kbt. 96./A. § alapján irat-betekintési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz, melyben a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatba, hiánypótlásba kívánt betekinteni. Ajánlatkérő ugyanazonnap tájékoztatta kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatába 2010. június 25-én 13 óráig biztosít lehetőséget, mivel a hivatal 13-óráig tart nyitva. Kérelmező az iratbetekintésen megjelent, melyről jegyzőkönyv nem készült.

Kérelmező a számára 2010. július 28-án biztosított iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő végleges ajánlatának 12. számú mellékletét.

Kérelmező 2010. július 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz, melyben vitatta a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényesként történő elfogadását. Előadta, hogy az ajánlattevő ajánlatának 12. számú melléklet 37. és 38. sorában szereplő havidíj 12-szerese nem azonos az éves díjjal.

Ajánlatkérő válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította. Kifejtette, hogy a végleges ajánlatok értékelésekor, mindkét ajánlattevő esetében a 12. számú melléklet négy oldalának összesen sorait összesítette és értékelte. Az elbírálás alapját képező, első 12 hónapra adott ajánlat összegét tekintve megállapítható, hogy a nyertes ajánlatának „Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása” táblázatban nyilvánvaló számítási hiba van, mert a 4. oszlopban az első 12 hónapra megadott havi nettó ajánlati ára helyesen 213 750 Ft illetve a 160 db esetben 406 667 Ft, azaz az 5. oszlop értékének 12 része. Fenti számítási hiba azonban az elbírálás alapját képező végleges ajánlati árat nem befolyásolja, az első 12 hónapra vonatkozó nettó ajánlati értéket veszi figyelembe, a javítás során kiszámított havi ár rögzítésével. A fentiek alapján ajánlatkérő az összegezés módosítására nem látott jogi lehetőséget.

Kérelmező 2010. augusztus 2-án a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

Kérelmében előadta, hogy ajánlatkérő az eljárás során egyértelművé tette, hogy a részletes ajánlati árakat a 12. sz. mellékletben kell megadni és a Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása esetében az ajánlattevőnek havi átalánydíjat kell szerepeltetni. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt struktúrában tette meg ajánlatát, mivel a megadott havidíjak 12-szerese nem azonos a megajánlott éves díjjal.

Kérelmező kifejtette, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő a táblázat 4. oszlopában 1 készülék 1 havi díját jelölte meg (erre utalhat, hogy az 5. oszlopban szereplő számadat a 4. oszlop szerinti érték 90-szerese), úgy az 5. oszlopban helyesen a 28.500 x 90 x 12 művelet eredményét, azaz 30.780.000,- Ft-ot kellett volna feltüntetnie, szemben a jelenleg szereplő 2.565.000,- Ft-tal. Ugyanez a másik készülékcsoport esetében 30.500 x 160 x 12 = 58.560.000,- Ft lett volna a 4.880.000,- Ft helyett.

Amennyiben viszont a nyertes ajánlattevő által a táblázat 4. oszlopában megjelölt számadat 1 készülék 1 éves díjára vonatkozik (ez egyébként a nyertes ajánlattevő részére kedvezőbb értelmezés, ugyanakkor ezen kalkulációs elvet - amellet, hogy ellentétes a dokumentációval - semmilyen adat, utalás az ajánlatban nem támasztja alá), úgy ezen oszlopban a nyertes ajánlattevő éves adatot jelölt meg, nem pedig a dokumentáció által előírt, és az ajánlatkérő által többször megerősített havi átalánydíjat (Ft/hó).

Mindeket eshetőség azt eredményezi, hogy a nyertes ajánlattevő megjelölésére és kihirdetésére a közbeszerzési jogszabályokat sértő módon került sor. Figyelembe véve ugyanis a kérelmező díjtáblázatában szereplő adatokat, az első esetben a kérelmező ajánlata minősül a legalacsonyabbnak (azaz kérelmező lenne az eljárás nyertese), míg a második esetben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mivel nem az ajánlatkérő előírásai szerint tett ajánlatot.

Kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 77. § (2) bekezdésben, a 81. § (1) és (3) bekezdésben, a 84. §, a 88. § (1) bekezdés f) pontjában és a 91. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Kérelmező tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy amennyiben ajánlatkérő a nyilvánvaló számítási hiba javítását alkalmazta, akkor az nem is megfelelő formában történt, tekintettel arra, hogy erről az ajánlatkérő nem értesítette az ajánlattevőket.

Kérelmező kifejtette, hogy ha ajánlatkérő a számítási hiba javítását nem végezte el, akkor a nyertes ajánlattevő végleges ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által előírtaknak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte a 12. sz. melléklet kitöltését és így az ajánlati ár részletekbe történő megadását.

Álláspontja szerint ajánlatkérőnek egyébként is az eljárás során ezen adatok ismeretében sem a számítási hiba javítását, sem felvilágosítás kértét, sem hiánypótlást jogszerűen nem alkalmazhatott, illetve ezen cselekmények alkalmazásával a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessé nem tehető.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Kifejtette, hogy a végeleges ajánlatok értékelésekor, mindkét ajánlattevő esetében a 12. számú melléklet négy oldalának összesen sorait összesítette és értékelte.

Az elbírálás alapját képező, első 12 hónapra adott ajánlat összegét tekintve megállapítható, hogy a nyertes ajánlatának „Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása” táblázatban nyilvánvaló számítási hiba van, mert a 4. oszlopban az első 12 hónapra megadott havi nettó ajánlati ára helyesen 213 750 Ft illetve a 160 db esetében 406 667 Ft, azaz az 5. oszlop értékének 12 része.

Fenti számítási hiba azonban az elbírálás alapját képező végleges ajánlati árat nem befolyásolja, az első 12 hónapra vonatkozó nettó ajánlati értéket veszi figyelembe, a javítás során kiszámított havi ár rögzítésével. A fentiek alapján ajánlatkérő az összegezés módosítására nem látott jogi lehetőséget.

Tárgyalási nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy az eljárás során a Kbt. 84. §-a szerinti számítási hiba javítását nem alkalmazta. Ismerte, hogy az elsőként kiadott 12. sz. táblázat a „Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása” tekintetében Ft/db egységben kérte a tételék ajánlati árát. A havi ajánlati ár megadása ajánlatkérő számára indifferens volt, mely csak egy szervezeti egysége informálására szolgált, egyébként ajánlatkérő csak az éves árat vette figyelembe és az értékeléskor csak ezen értékeket ellenőrizte.

Előadta továbbá, hogy a vállalkozási keretszerződés 3.2. pontjában a metró hálózat készülékei javítása, karbantartása tekintetében egységárak kerültek rögzítésre, mely egységárak nem egyeznek az ajánlatok 12. sz. mellékletében szereplő 4. és 5. oszlopban megadott értékkel. Ezen egységárakat az ajánlatkérő fogja az 5. oszlop adatai alapján kiszámolni és a szerződéstervezetben feltüntetni. Ajánlatkérő kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő végezte korábban is az ajánlatkérő számára ezt a szolgáltatást. Ajánlatkérő 50 millió forintos becslült értéket határozott meg két évre, mely becslült érték meghatározásánál is figyelembe vette a korábbi szerződéses értéket. Ebből következően csak az a verzió nyilvánvaló és figyelembe vehető, hogy az 5. oszlop adatai a megfelelőek és ajánlattevő erre vonatkozóan tette meg az ajánlatát, mivel a 4. oszlop adatainak figyelembe vételével eltűnt volna az érték. Ennek igazolására ajánlatkérő becsatolta a korábbi szerződést

Egyéb érdekelt az eljárás során észrevételt nem tett. Tárgyalási nyilatkozatában ismerte, hogy ajánlati árát az éves ajánlati ár megadásával tette meg, a havi átalányárat ezen ár alapján képezte. Ő végezte korábban ajánlatkérőnek ezt a

tevékenységet, így tisztaban volt azzal, hogy ez éves szinten milyen költséggel jár.

A Döntőbizottság kérelmező kérelmének részben helyt adott az alábbi indokok alapján.

Ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész VII. fejezet szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le. A Kbt. 261. § (1) bekezdése értelmében a különös egyszerű közbeszerzési eljárásra a 249-253. §-t a (2) és (3) bekezdés szerinti elérésekkel kell alkalmazni.

A Kbt. 261. § (2) bekezdés e) és h) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése és a 73. §; az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. §, valamint a 197. és 199. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Döntőbizottságnak a kérelem körében abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő formai követelményt legfeljebb a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhat elő, és a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, valamint a dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítania kell.

A (2) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra, valamint arra vonatkozóan, hogy a nyertessége esetén a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a 305. § (1)-(3) bekezdése és a 306/A. § (1) és (5) bekezdése szerinti előírások érvényesítését. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A felhívás és dokumentáció vizsgálata alapján megállapítható, hogy bár a bírálat szempontját a legalacsonyabb összegű ajánlati ár képezte, ajánlatkérő a dokumentációban előírta az ajánlati ár tételek szerinti bemutatását. Ajánlattevőknek az ajánlati ár tételes megbontását a dokumentáció 12. számú mellékleteként kiadott táblázat kitöltésével kellett megadniuk. A „Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása” tételénél (JK 55, JK 02) ajánlattevőknek be kellett áraznia a „Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft/hó”, „Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft” és a „Nettó ajánlati érték az első 12 hónapra vonatkozóan összesen” rovatokat.

A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata és a nyertes ajánlattevő tárgyalási nyilatkozata alapján megállapította, hogy a „Metró vonalain üzemelő készülékek javítása és karbantartása” tételénél a nyertes ajánlattevő a „Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft/hó” oszlopba Ft/hó egység helyett Ft/db egységre adott árat. Ebből következően ezen tételárak sem azonosak a „Nettó ajánlati ár az első 12 hónapra vonatkozóan Ft” oszlopban megadott éves érték 12-ed részével.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a dokumentációjában egyértelműen meghatározott ár bemutatási kötelezettséget írt elő, melyet kiegészítő tájékoztatásában és a tárgyalás során megerősített. Ezen követelménynak a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felelt meg. Az ajánlatkérői követelményre tekintettel a Döntőbizottság ezen előírást nem teljesítő nyertes ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján megállapította.

A Döntőbizottság összegezve a fentieket megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, ezért megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy ajánlatkérő egyben megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését is. Ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdettet ki nyertesként, melyet a Kbt. 91. § (1) bekezdése tilt.

A Döntőbizottság ezt követően a számítási hiba jogsértő alkalmazására vonatkozó kérelmi elemet vizsgálta és azt elutasította az alábbi indokok alapján.

A Kbt. 84. §-a értelmében, ha az ajánlatban nyilvánvaló számítási hiba van, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételeken meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Döntőbizottság az iratokból megállapította, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem alkalmazta a Kbt. 84. §-át, melyet tárgyalási nyilatkozatában is megerősített. Ajánlatkérő azon vitarendezés kapcsán ismertetett nyilatkozata, mely szerint a nyertes ajánlattevő átrészletezési bemutatását számítási hibának tekinti, nem eredményezi automatikusan a nyilvánvaló számítási hiba javításának alkalmazását tekintettel arra is, hogy erről ajánlatkérő az ajánlattevőket nem értesítette és erre utaló más adat sem merült fel az eljárás során.

A Döntőbizottság fentiekre tekintettel e kérelmi elem kapcsán a kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a fenti indokokra tekintettel a kérelmező jogorvoslati kérelmének részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. fentiekben meghatározott rendelkezését, egyebekben a kérelmet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) és (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a jogsértés reparálhatóságára tekintettel.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2010. szeptember 8.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szántó Veronika sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Taksás Ilona

Kapiták:

1. Dr. Patay Géza ügyvéd (1026 Budapest, Pasaréti út 72.)
2. Budapesti Közlekedési Zrt. (1980 Budapest, Akácfa u. 15.)
3. Protokon Kft. (6200 Kiskőrös, Petőfi u. 99.)
4. Közbeszerzések Tanácsának Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
5. Irattár