



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ikt.sz.: 1487-010/2012



BED_977J2S34CLS

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	1487-010/2012	
Érkezett:	B.F. M.H.J. H.P.	7612 AUG 02.
Melléklet:	Ügyintéző: K.K. T.T. K.L. V.T.	Előzmény: 1487/2012

Ügyiratszám: V-B-009/01471-28/2012.

Ügyintéző: Kosztyu Anikó

Telefon: 06-1-459-49-74

E-mail: kosztyu.aniko@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 35. szám alatti, 2859 helyrajzi számú, és Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7. szám alatti, 2854/30 helyrajzi számú ingatlanok.

Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszíni létesítményeire vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve és címe: Budapesti Közlekedési Zrt –
1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám
DBR Metro Projekt Igazgatósága
1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám

Melléklet: –
Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban **Hivatal**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A **Budapesti Közlekedési Zrt** (cégszékhely: 1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, cég rövidített elnevezése: BKV Zrt.) - **DBR Metro Projekt Igazgatósága** (1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a továbbiakban **Építető**) – kérelmére

Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 35. szám alatti, 2859 helyrajzi számú – Budapest Főváros Önkormányzatának (1052 Budapest, Városház u. 9-11. szám) és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. szám) tulajdonában lévő – 1058 m² területű, kivett beépítetlen terület művelési ágú **ingatlanon**, valamint

Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7. szám alatti, 2854/30 helyrajzi számú – a Magyar Állam tulajdonában, és a MÁV Magyar Államvasutak Zrt (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. szám) vagyonkezelésében lévő, illetve a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4. szám), Főtáv Zrt - Budapesti Távhőszolgáltató Zrt (1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31. szám) vezetékjogával terhelt – 19. 3886 m² területű, kivett közforgalmi vasút művelési ágú **műemlék ingatlanon** – a benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációkban foglaltak szerint –

a budapesti 4-es metró „Kelenföldi pályaudvar” állomás felszíni építményeire

a z é p í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m

Az építési engedély szerinti építmények főbb jellemzői:

– **A 2859 helyrajzi számú ingatlanon:**

- A metró állomás Etele téri kijárati oldalán 1 db lépcső- és mozgólépcső feljárat és 1 db **liftakna felszíni építménye** mindösszesen 407,25 m² bruttó alapterülettel.

– **A 2854/30 helyrajzi számú ingatlanon:**

- Az Etele tér felőli oldalon **2 db szellőző felépítmény**, 3,95 m x 4,50 m és 5,20 m x 4,30 m befoglaló mérettel, mindösszesen 43,65 m² bruttó alapterülettel,
- Az „A/1” jelű peronon a metró állomás **1 db 9,75 m x 21,40 m bruttó alapterületű mozgólépcső- és lépcsőfeljárátát lefedő**, valamint az ahhoz csatlakozó **1 db 2,50 m x 3,30 m bruttó alapterületű liftakna felszíni építményei**.
- Az „A” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,91 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljárátát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljárátát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.
- A „B” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,91 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljárátát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljárátát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.
- A „C” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,64 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljárátát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljárátát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.
- A „D” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,91 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljárátát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljárátát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.

Jelen építési engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai, és az azokban foglalt kikötések a következők:

1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelősége a 2012. július 09-én kelt, **KTVF: 33445-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Tisztelt Címzett Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) tárgyi ügyben benyújtott V-B-009/01471-6/2012 számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

*A Budapesti Közlekedési Zrt. DBR Metro Projekt Igazgatósága (1072 Budapest, Akácfa u. 16.) engedélyes részére a 4. számú metróvonal I. szakasz; Budapest XI. kerület, „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszíni létesítményeinek építési engedélyezéséhez **hozzájárulok**, az alábbi kikötésekkel:*

- 1. A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírt mértéket.*
- 2. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították*

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

2. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 2012. május 14-én kelt, **V-P-019/1514-6/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

"Irodámhoz 2012. május 17-én érkezett megkeresésére az építési engedély kiadásához előírt kulturális örökségvédelmi **szakhatósági hozzájárulást feltételek nélkül megadom.**

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg."

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 2012. június 29-én kelt, **1396-4/2012/TMFO** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatal Főigazgatójának (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) megkeresése alapján, a Budapesti Közlekedési Zrt. – DBR Metro Projekt Igazgatósága (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kérelmére indult, a Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 35. sz. alatti, 2859 hrsz.-ú és Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7. sz. alatti, 2854/30 hrsz.-ú ingatlanon tervezett, Budapest 4. számú metróvonal I. szakasz „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszíni létesítményeire vonatkozó építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi **feltételekkel járulok hozzá**,

1. A kivitelezés során alkalmazott építési anyagok és épületszerkezetek tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat a használatbavételig be kell mutatni.
2. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezéseket szemrevételezéssel és vizsgálatokkal az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján kell ellenőrizni, valamint ennek tényét - a szabvány mellékleteit figyelembe véve - dokumentálni szükséges.
3. Az épületben kialakítandó biztonsági világítás, valamint menekülési útirányjelző rendszer kialakítását a kivitelezés megkezdése előtt az illetékes és hatáskörrel rendelkező tűzvédelmi szakhatósággal, hitelt érdemlően, egyeztetni kell.

Szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg."

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2012. május 17-én kelt, **V-R-021/05772-4/2012.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest XI. ker. Kelenföldi út 35. szám és Budapest XI. kerület Etele tér 5-7. szám alatti ingatlanon 4. számú metróvonal I. szakasz „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszíni létesítményeire vonatkozó építési engedély kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a 2012. július 03-án kelt, **V-S-003/05377/1/2012.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A T. cím fenti iktatószámom benyújtott megkeresésére a következő szakhatósági állásfoglalást adom.

A Budapest, XI. ker. Kelenföldi út 35. sz., 2859 hrsz és Budapest, XI. ker. Etele tér 5-7. sz., 2854/30 hrsz helyszínre tervezett metróállomás felszíni létesítmények építési engedélyének megadásához műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel Hozzájárulok.

Kikötések:

Létesítmények tervezésekor, engedélyezésekor, építésekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a 320/2010 (XII.27.) Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési eljárások lefolytatását kell a Hatóságtól kérelmezni.

Építetű vagy megbízottja 30 munkanappal a használatbavételi eljárás megkezdése előtt a villamos kivitelezési és gépészeti tervdokumentáció birtokában Hatóságunkat keresse meg.

Ezt a szakhatósági állásfoglalást az építési engedély iránti kérelemhez mellékelni kell."

Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai a következők:

Jelen építési engedély hatálya nem terjed ki a vasúthatósági, vasúthatóság építési és közúthatósági engedélyköteles létesítményekre.

1. Jelen építési engedély az **Építetűt** az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

2. **Az építési engedély hatályát veszti**, ha annak jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított **2 éven belül az építési tevékenységet nem kezdik meg**, vagy amennyiben megkezdik, de a **2 évtől számított 5 éven belül nem kérnek használatbavételi engedélyt**.
3. Ez a határozat a hozzá tartozó, jóváhagyási záradékkal és bélyegzőlenyomattal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.
4. **Az Építtető** – az építési engedély hatályosságának lejártá előtt előterjesztett - kérelmére mindaddig, amíg az engedély megadásakor fennálló szabályok vagy kötelező hatósági előírások nem változnak meg, vagy ha e változások az engedély tartalmát nem érintik, az építési engedély hatálya egy-egy évre meghosszabbítható.
Tárgyi építésügyi hatósági eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban, ha a polgári jog szabályai szerint az **Építtető** helyébe (jogelőd) az eljárás folyamán vagy annak jogerős lezárását követően jogutód lép, akkor a jogelőd vagy a jogutód kérelmére az építésügyi hatóság dönt a jogutódlásról.
Az **Építtető** jogutódja e döntés jogerőre emelkedését követően felhasználhatja az építésügyi hatósági engedélyt.
5. **Az Építtető** – az építési engedély, vagy bejelentés nélkül végezhető építési munkák kivételével – csak a jelen építésügyi hatósági engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.
6. A jogerős építési engedélytől a külön jogszabály szerinti engedélyezéshez kötött építési tevékenység végzésével eltérni csak módosított építésügyi hatósági engedély birtokában lehet.
7. Az építési munkák végzésének ideje alatt a meglévő és megmaradó fák védelméről gondoskodni kell.
8. A Kivitelező felelős:
 - a) az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért és folytatásáért, az építési napló vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,
 - b) az építtető által rendelkezésére bocsátott jogerős és végrehajtható engedélyben és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési tervekben, az ezek alapján készült, erre jogosult tervellenőrrel ellenőriztetett kiviteli tervekben előírtak betartásáért és betartatásáért, valamint
 - c) az elvégzett szakmunkák eredményeként létesült szerkezetek, berendezések, építmény, építményrész rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságáért.
9. A Kivitelező - jogszabályban meghatározott esetekben és módon - építési naplót vezet, abban a napi munkát rögzíti, a naplót állandóan a munka helyszínén tartja, és azt az ellenőrző hatóság, illetve az építési műszaki ellenőr kérésére rendelkezésre bocsátja. Az építési napló részét képezik az elvégzett építőipari kivitelezési tevékenységekre vonatkozó felelős műszaki vezetői nyilatkozatok is.
10. A Felelős műszaki vezető felel:
 - a) az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
 - b) a szakmunka irányításáért,
 - c) az építmény, építményrész jogerős és végrehajtható építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési terveknek, illetve a jogszabályban meghatározott kivitelezési terveknek megfelelő megvalósításáért, továbbá
 - d) az építési tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások megtartásáért és
 - e) a munkálatok végzésének szakszerűségéért.
11. **Az Építtető** felel:
 - a) a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációban foglaltak betartásáért,
 - b) az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének figyelemmel kíséréséért,
 - c) azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
 - d) az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,

- e) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésének az építésfelügyeleti szervhez történő jogszabályban előírt bejelentéséért és az ehhez szükséges mellékletek meglétéért,
- f) azért, hogy az építési napló - jogszabályban meghatározott esetekben - a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatása során az építésügyi hatóság rendelkezésére álljon,
- g) e törvényben meghatározott esetekben személyes adatok közléséért, illetve külön jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

12. Az **Építető** és a Kivitelező együttesen felel azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot - a külön jogszabályban meghatározott módon - elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.
13. Ha az építési munka végzése során természeti érték, építészeti vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más, arra hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedésig érintetlenül hagyni.
14. Felhívom **Építető** figyelmét arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezése során kötelező építési műszaki ellenőrt megbíznia.
15. Tájékoztatom, hogy az építési munkák megkezdése előtt előzetes bejelentési kötelezettség terheli, amely a következőket jelenti:
- Építetőnek a tervezett építőipari kivitelezési tevékenység megkezdését** és az építési napló megnyitásának napját **a kivitelezés megkezdését megelőző 15 napon belül be kell jelentenie Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Hivatal Építésfelügyeleti Osztályának** (a továbbiakban **építésfelügyeleti hatóság**).
- Az előzetes bejelentést az építésfelügyeleti hatóság kizárólag elektronikus úton tudja fogadni.**
- Az adatbejelentés elektronikus úton a www.bfkh.hu honlapon lehetséges.
- Az Építetőnek az építésfelügyeleti hatósághoz történő előzetes bejelentésének megtételével egyidejűleg az építés helye szerint illetékes Nemzeti Adó- és Vámhivatalnak is be kell jelentenie** a bontási és építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték), az építés helyszínének címét és helyrajzi számát.
16. Az előzetes bejelentéshez kötött építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor a munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:
- a) az építető nevét, megnevezését,
 - b) az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
 - c) a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
 - d) a tervező nevét, megnevezését,
 - e) építetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
 - f) az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.
17. Az előzetes bejelentéshez kötött építőipari kivitelezési tevékenység akkor kezdhető meg, ha a tevékenység tervezett megkezdését a külön jogszabályban meghatározottak szerint az építésfelügyeleti hatóságnak az **Építető** bejelentette és az építésfelügyeleti hatóság a kivitelezési tevékenység megkezdését, végzését nem tiltotta meg.
18. Az engedélyezett építmények kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.
19. A külön kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során **építetői fedezetkezelő közreműködése nem kötelező.**

20. Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezője az építési munkahely kialakításának megkezdése előtt a külön jogszabályban előírtak szerinti előzetes bejelentést köteles tenni az építési munkahely szerint illetékes megyei kormányhivatal munkavédelmi felügyelőségéhez abban az esetben, ha

a) az építőipari kivitelezési tevékenység időtartama előreláthatóan meghaladja a 30 munkanapot és egyidejűleg ott több mint 20 fő munkavállaló végez munkát;

b) a tervezett munka mennyisége meghaladja az 500 embernapot.

Az építési munkahely kialakítására vonatkozó előzetes bejelentés időszerű adatait az építési munkahelyen jól láthatóan kell elhelyezni. Ha más jogszabály szintén előír ilyen kötelezettséget, akkor az azonos adatokat csak egyszer kell feltüntetni.

21. Az **Építetőnek** a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.

22. Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

23. Az **Építető** az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A bontási és építési hulladékok csoportosítása a külön jogszabályban meghatározottak szerint történik.

Amennyiben bármely, a külön jogszabályban szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége meghaladja a meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az **Építető** köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot - a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében - a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Az előző bekezdés szerinti kötelezettségének az **Építető** köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot - amennyiben az műszakilag lehetséges - az **Építető** az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.

Amennyiben bármely csoportban a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, akkor a külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.

24. Jelen engedély a közterületen, az engedélyezett építési tevékenységen túlmenően további építési tevékenység végzésére, illetve további építmény elhelyezésére nem jogosít. **Építető** köteles az építési ingatlan előtti közút, ill. az ingatlan körüli járdák, járdaszegélyek, lépcsők, korlátok stb. helyreállításáról gondoskodni - amennyiben az építkezés alatt károsodott - legkésőbb a használatbavételi engedély megkéréséig.

Építető köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszenyezzék, s amennyiben az mégis megtörténne, köteles intézkedni a közút megtisztítására.

Közterületen – az építési terület kivételével - építési anyag csak külön engedély (megállapodás) alapján tárolható.

25. Felhívom **Építető** figyelmét, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a külön jogszabályban előírtak szerint be kell tartani.

Az **Építető** az elsőfokú eljárás illetékét leróta és az eljárásba bevont szakhatóságok igazgatási szolgáltatási díjait megfizette, az előzőeken túlmenően egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

Döntésem ellen – a közléstől számított **15 napon belül** – a **Belügyminiszterhez címzett** (1051 Budapest, József Attila u. 2-4. szám), de **Hivatalomnál** (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) **előterjesztett, 60.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.**

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **Hivatalom Építésügyi Főosztályán** (1082 Budapest, József krt. 6. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától - 16³⁰ óráig, szerdán: 9⁰⁰ órától - 16⁰⁰ óráig, az épület földszintjén az 56-as számú irodában) megtekinthető.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

I N D O K O L Á S

A **Budapesti Közlekedési Zrt** (cégszékhely: 1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, cég rövidített elnevezése: BKV Zrt.) - **DBR Metro Projekt Igazgatósága** (1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a továbbiakban **Építető**) által **Hivatalomnál** 2012. április 10-én a tárgyban megjelölt ügyben **előterjesztett kérelmére építésügyi hatósági eljárás indult.**

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésének **a)** pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **89/2007. R.**) **1. § (1)** bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint a **89/2007. R. 1. § (2)** bekezdése és az ott megjelölt **1. számú melléklet 3. pontja** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.**

Az Építető által benyújtott építési engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése, valamint a **38. § (1)** bekezdése, valamint a **2. § 36. pontja** a következőképpen szabályoznak:

„34. § (1) Építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben építésügyi hatósági eljárás lefolytatása szükséges.”

„38. § (1) Építési tevékenységet végezni - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek vagy bejelentésnek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad.”

„36. Építési tevékenység: építmény, építményrész, épületegyüttes megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása, javítása, lebontása, elmozdítása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése.”

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló **193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **193/2009. R.**) **16. § (1)** bekezdése, valamint a **27. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„16. § (1) Az Engr.-ben meghatározott esetekben az építési tevékenység végzéséhez az építésügyi hatóság engedélye vagy bejelentés megtétele szükséges.

27. § (1) Az Engr. 1. mellékletében meghatározott építési tevékenység építési engedélyezési eljárás, egyszerűsített építési engedélyezési eljárás lefolytatását követő építési engedély alapján végezhető.”

(Engr. → az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló **37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet**)

Az **Engr. 1. számú melléklete I. oszlopának 1. sora** szerint építmény építése, bővítése, elmozdítása építési engedély köteles építési tevékenység a II-V. oszlopokban foglalt kivételekkel.

A kérelem mellékleteként becsatolt építészeti-műszaki tervdokumentációban feltüntetetteket figyelembe véve a tárgyban megjelölt metró állomás tervezett felszíni építményeire **az Építetőnek építési engedélyt kell kérnie.**

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályok keretei között mely feltételek teljesülése esetén adható építési engedély.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése értelmében az építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

- a) a tervezett építési tevékenység megfelel a 18-22. §-ban, és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,
- b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a 23. és 24. §-ban, a településrendezési tervekben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént,
- c) a tervezett építmény vagy építészeti-műszaki megoldás megfelel
 - ca) a 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,
 - cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,
 - cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az előzetes hatósági eljárásokban előírt követelményeknek,
 - cd) az építészeti minőség és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak, valamint
 - d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely
 - da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,
 - db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,
 - e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 - ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg
 - eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint
 - ec) a közmű- és energiaellátás
- a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezéskor rendelkezésre áll,
- f) a tervezőként megjelölt személy - a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan - jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,
- g) az építető - az elvi és a használatbavételi engedélyezés kivételével - az építési tevékenységre jogosult,
- h) a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz,
- i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak.

A **193/2009. R. 28. § (3)** bekezdése szerint:

„28. § (3) Az építési engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles meggyőződni arról, hogy

- a) az Étv. 36. §-ában foglaltak biztosítottak-e,*
- b) a tervezett építési tevékenység és az építészeti-műszaki dokumentáció megfelel-e az építésügyi jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, illetőleg az azoktól eltérő tervezett műszaki megoldás a külön jogszabályban meghatározottak szerint engedélyezett vagy engedélyezhető-e,*
- c) új építmény építése, meglévő épület bővítése esetén az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, az építési tevékenységgel érintett telek rendezett-e,*
- d) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.”*

Az **Építető** által előterjesztett kérelem és a **193/2009. R. 27. § (5)** bekezdésében meghatározott mellékletek rendelkezésre álltak.

Az **Építető** építési jogosultságát a **193/2009. R. 18.§ (2)** bekezdés **a)** pontjának, **aa)** alpontjában, és az **ad)** alpontjában rögzített okiratokkal igazolta.

Az engedélyezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció az **Engr. 5.** számú mellékletében rögzített tartalmi követelményeknek megfelel.

A Tervező által adott tervezői nyilatkozat a **193/2009. R. 19. § (1)** bekezdésében szabályozott előírásoknak megfelel.

A **193/2009. R. 19. § (3)** bekezdése szerint:

„19. § (3) Az építésügyi hatóság a tervező jogosultságát a névjegyzéket vezető szerv által működtetett elektronikus névjegyzékből közvetlenül vagy belföldi jogsegély keretében ellenőrzi.”

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdésének **f)** pontjában foglaltak, valamint a **193/2009. R. 19. § (3)** bekezdésében előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

A **193/2009. R. 11. § (1)** és **(2)** bekezdései szerint az engedélykérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles helyszíni szemlét tartani, valamint az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit.

2012. év július hónap 13. napján a tárgyi ingatlanon **Hivatalom** építésügyi referense helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy az építési engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek – az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban foglaltak figyelembevételével – fennállnak.

Az **Étv. 18.§ (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A tárgyi építési területet magába foglaló területen a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló **47/1998. (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **BVKSZ**), a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló **46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. Rendeletének 1. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában meghatározott keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú térképe (a továbbiakban **FSZKT**), valamint a többször módosított Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló **34/2003. (X.21.) XI. ÖK** számú rendelete (a továbbiakban **KVSZ**) és a KVSZ-hez tartozóan Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata **17/2010. (V.28.) XI.ÖK** számú rendelete (a továbbiakban **KSZT**) a hatályos.

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlanokat/ingatlan részeket az **FSZKT (2859 hrsz.) VK** vegyes: településközponti és központi területek (VK, I, IZ) – városközponti területek (VK) övezetébe, és (2854/30 hrsz.) **VK** és **KV-IK**, különleges városüzemeltetési területek (KV) – különleges, intézményekkel vegyes közlekedési területek (KV-IK) övezetekbe sorolta.

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlanokat a **KSZT (2859 hrsz.) VK-XI-Z-6** jelű, míg a (2854/30 hrsz.) **VK-IK-XI/3** jelű övezetekbe sorolta.

A benyújtott tervdokumentációból megállapíthatóan a tervezett építési munka az **BVKSZ/FSZKT**, a **KVSZ** és **KSZT** előírásainak megfelel.

A tárgyi ingatlan az **Étv. 20. – 22. §**-ában szabályozott változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom nem terheli.

Az **Étv. 31.§**-a rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31.§ (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket.

Az országos építési szakmai követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **OTÉK**) rögzíti.

A **budapesti 4-es metró „Kelenföldi pályaudvar” állomás felszíni építményei az Étv. 31. §-ában és az OTÉK, a BVKSZ/FSZKT, és a KVSZ/KSZT előírásaival nem ellentétesek.**

Az építési munkával érintett telek kialakítása megtörtént.

A tervtanácsai véleményezés szükségességét a **193/2009. R. 27. § (5)** bekezdésnek **a)** pontjában, és ugyanezen rendelet **25. § (5)** bekezdésének **c)** pontjában foglaltak szerint vizsgáltam.

A településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **252/2006. R.**) **9. és 10 §-a** szabályozza a különböző építészeti-műszaki tervtanácsok feladatkörét és működési területét.

Jelen kérelemmel érintett építmények nem tartoznak a **központi építészeti-műszaki tervtanács és területi építészeti-műszaki tervtanács 252/2006. R. 9. §-ában meghatározott feladatkörébe.**

A **252/2006. R. 10. § (4)** bekezdésének **c)** pontja a következőképpen rendelkezik:

„10. § (4) c) a helyi építészeti értékek védelme és a településkép alakítása érdekében a fővárosi önkormányzat - tervtanács működési rendjéről szóló, az érintett kerületi önkormányzatokkal e tekintetben egyeztetett - rendeletében meghatározott, jogszabállyal építési engedélyhez vagy elvi építési engedélyhez kötött építési tevékenységek építési engedélyezéséhez és a településképi követelmények tisztázását szolgáló elvi építési engedélyezéséhez szükséges építészeti-műszaki terveket mérethatár nélkül.”

Budapest Főváros Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló **50/1998. (X. 30.) Főv. Kgy. Rendelet 10. § (3)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„10. § (3) Budapest Főváros Önkormányzata beruházásában készülő és fővárosi tulajdonban, résztulajdonban vagy használatban lévő ingatlanok esetében az építési engedély köteles tevékenység esetében az engedélyes tervet legkésőbb az engedélykérelem benyújtása előtt a hatályos jogszabályban előírtak szerinti illetékes tervtanácshoz, továbbá a Fővárosi Tervtanácshoz be kell nyújtani. Véleményüket 30 napon belül küldhetik meg az előterjesztőnek.”

A **252/2006. R. 12. § (6)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„12. § (6) A tervtanács a véleményét a kérelem előterjesztésétől számított 30 munkanapon belül hozza meg. Az ügyintézési határidőbe a vélemény postára adásának napja is beleszámít.”

A kérelem mellékleteként becsatolásra került irat szerint az Építész-tervező a jelen kérelem mellékleteként becsatolt építész-műszaki tervdokumentációt a Fővárosi Tervtanácshoz 2011. június 20-án benyújtotta.

A Fővárosi Tervtanács a benyújtott tervekre vonatkozóan a fenti jogszabályokban megadott határidőn belül nem adott szakmai véleményt.

A **252/2006. R. 10. § (2)** bekezdésének **b)** pontja szerint:

„10. § (2) Az (5) bekezdésben meghatározott eset kivételével a helyi építészeti-műszaki tervtanács feladata, hogy véleményezze:

b) azokat a jogszabállyal építési engedélyezéshez és a településképi követelmények tisztázását szolgáló elvi építési engedélyezéshez kötött építészeti-műszaki terveket mérethatár nélkül, amelyeknek a helyi tervtanács általi véleményezését - a helyi építészeti értékek védelme és a településkép alakítása érdekében - a települési (fővárosban a kerületi) önkormányzat az általa működtetett tervtanács működési rendjéről szóló rendeletében előírta.”

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtet a **252/2006. R. 10. § (2)** bekezdésében meghatározott helyi építészeti-műszaki tervtanácsot.

A Tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának **24/2007. (IX.26.) XI. ÖK sz. rendeletének** (a továbbiakban **24/2007. R.**) **2. §-a** határozza meg a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata által működtetett helyi építészeti-műszaki tervtanács (a továbbiakban **Tervtanács**) feladatát.

Jelen kérelem szerinti építészeti-műszaki tervek nem tartoznak a **Tervtanács** feladatkörébe.

A **24/2007. R. 2. § (3)** bekezdése szerint a **Tervtanács** konzultatív jelleggel megtárgyal minden olyan, a **24/2007. R. 2. § (2)** bekezdésben nem részletezett építészeti-műszaki tervet, amelynek megvitatását Tervező, az illetékes első fokú építési hatóság, az Önkormányzat valamelyik bizottsága, a Polgármester megtárgyalni kér.

A Tervező és Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Főépítésze által 2011. augusztus 09-én megtartott egyeztetésről készült jegyzőkönyv szerint a Főépítész a bemutatott tervek ellen kifogást nem emelt, és ezzel egyidejűleg a városképi szempontokra való figyelemmel, a tervek Tervtanács előtt történő bemutatását nem tartotta szükségesnek.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL.** törvény (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A **193/2009. R. 6. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint szabályoznak:**

„6. § (1) A Kormány az építésügyi hatóságnak az 5. melléklet szerinti első- és másodfokú építésügyi hatósági eljárásaiban, az 5. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, az 5. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.”

A **89/2007. R. 1. § (3)** bekezdésében nevesített, ugyanezen rendelet 2. számú melléklete határozza meg az általános építésügyi hatósági eljárásokban a szakhatóságként közreműködő szervet.

Jelen eljárásomban a **Ket.**, az **Ngt.**, a **193/2009. R.** és a **89/2007. R.** együttes alkalmazásával a következő közigazgatási hatóságokat vontam be szakhatóságként :

1.	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2.	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája
3.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
5.	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága

A fent kifejtettek szerint határozatom meghozatalánál **Hivatalom** által jelen eljárásban megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait a **Ket. 44. § (1)** bekezdésében foglaltak szerint figyelembe vettem.

A tervezett építési munkák a kérelem és annak mellékleteként benyújtott építészeti – műszaki leírásban foglaltak szerint, azok kielégítik a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, kulturális örökségvédelmi, műszaki és egyéb követelményeket.

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak a tervezett építési munkák a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelelnek, valamint az ügyben érintett szakhatóságok az építési engedély megadásához hozzájárultak, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve az építési engedély megadásához szükséges, az **Étv. 36. §-ban** a **193/2009. R. 28. §-ban** és a **113/1998. R. 3. § (5)** bekezdésében rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.

Jelen döntésem rendelkező részében az előzőekben ismertetettek alapján az Étv., és a 193/2009. R. előírtak figyelembevételével az építési engedélyt megadtam.

A határozatom rendelkező részében ismertetett feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat a következő jogszabályok rendelkezései alapján tettem:

1. A 193/2009. R. 22. § b) pontjának ba) alpontjában szabályozottak figyelembevételével az Étv. 37. § (2) bekezdése és a 193/2009. R. 23. § (8) bekezdése alapján;
2. a 193/2009. R. 22. § b) pontjának bb) alpontjában szabályozottak figyelembevételével a 193/2009. R. 23. § (2) bekezdésének a) és b) pontjaiban foglaltak szerint;
3. az Étv. 38. § (1) bekezdésében, valamint a 193/2009. R. 24. § (1) bekezdésében szabályozottak figyelembevételével;
4. a 193/2009. R. 22. § b) pontjának bb) alpontjában szabályozottak figyelembevételével a 193/2009. R. 23. § (4) bekezdésének b) pontja; és ugyanezen rendelet 15. § (1) bekezdése és a (2) bekezdésének b) pontja alapján;
5. az Étv. 38. § (1) bekezdése, valamint a 193/2009. R. 30. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezése szerint;
6. az Étv. 38. § (2) bekezdésében, valamint a 193/2009. R. 16. § (6) bekezdésében foglaltak alapján;
7. a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. §-ban és 4. §-ban meghatározottak alapján;
8. az Étv. 40. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglaltak szerint;
9. az Étv. 40. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint;
10. az Étv. 40. § (2) bekezdésének a)-e) pontjai szerint;
- 11.Étv. 43. § (1) bekezdésének a)-h) pontjaiban foglaltak alapján;
- 12.az Étv. 43. § (2) bekezdésében szabályozottak figyelembevételével;
13. az Étv. 42. § (19) bekezdésében foglaltak alapján;
- 14.az Étv. 40. § (4) bekezdésének figyelembevételével az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban 191/2009. R.) 16. § (1) bekezdésének c) pontja szerint;
15. a 193/2009. R. 22. § b) pontjának be) alpontjában, valamint a 193/2009. R. 29. § (2) bekezdésének f) pontjában szabályozottak figyelembevételével a 191/2009. R. 29. § (1) bekezdésének b) pontja szerint;
- 16.a 191/2009. R. 5. § (6) bekezdés a)-f) pontjainak előírásai alapján;
17. a 191/2009. R. 5. § (8) bekezdésnek rendelkezése szerint;
18. a193/2009. R. 22. § b) pontjának bd) alpontjában szabályozottak figyelembevételével a 191/2009. R. 22. § (1) és (3) bekezdései alapján;
19. a 193/2009. R. 29. § (2) bekezdésének g) pontjában és a 193/2009. R. 22. § b) pontjának bf) alpontjában szabályozottak figyelembevételével a 191/2009. R. 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerint;
20. az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 5. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai, valamint a (2) bekezdésében szabályozottak figyelembevételével;
21. a 193/2009. R. 29. § (2) bekezdésének c) pontjában szabályozottak figyelembevételével, az Engr. 1. számú melléklet III. oszlopának 14. sora, az Engr. 1. melléklet X. oszlopának 1. sora, a 193/2009. R. 27. § (1) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdése, és a 45/A. § (2) bekezdésének c) pontja alapján;
22. a 193/2009. R. 29. § (2) bekezdésének e) pontjában szabályozottak figyelembevételével az Étv. 41. § (1) bekezdésében foglaltak alapján;
23. a 193/2009. R. 29. § (2) bekezdésének d) pontjában szabályozottak figyelembevételével és az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban 45/2004. R.) 10. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 3. § - 7. §-aiban előírtak alapján;
24. az OTÉK 39. § (1) bekezdésében és az Étv. 54. § (1) bekezdése és az 54. § (5) bekezdésében előírtak szerint;
- 25.a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-ában a 13. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai alapján, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. § (1) bekezdése, valamint a 7. §-a alapján.

A Ket. 72. § (1) bekezdésének e) pontja, ed) alpontja alapján az építési engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

1. A Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelősége a 2012. július 09-én kelt, KTVF: 33445-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás indokolása szerint:

„A Felügyelőségre 2012. május 14. napján érkezett a Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-009/01471-6/2012 számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt, a PALATINUM Stúdió Kft. generál tervezésében készített 2011. szeptemberi keltezésű engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás belterületen található, országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy az alábbi szakaszt közölje határozatában:

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, **a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.**
- A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének i) pontja értelmében, az **építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor**, - az építési napló alapján - az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról a felelős műszaki vezetőnek el kell készíteni az 5. számú melléklet szerinti I. jelű építési hulladék **nyilvántartó lapot**, melyet a hulladék kezelését igazoló dokumentumokkal (14. § g) pont) együtt be kell nyújtani a használatbavételi engedélyezési eljárás során a felelős műszaki vezető nyilatkozatához csatolva.
- A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján **értesítenie kell a Felügyelőséget** arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.
- Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a **felelős műszaki vezető használatbavételi engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.**
- Az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell.
A szelektíven gyűjtött hulladék esetében előnyben kell részesíteni a hulladékhasznosítást az ártalmatlanítással szemben.
- Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).
- Az építési tevékenység során keletkezett hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet előírásai szerint be kell tartani.

Az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 36. § b) pontja írja elő, hogy a használatbavételi engedélykérelemhez mellékelni kell a felelős műszaki vezető nyilatkozatát, amelynek tartami követelményeit a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 14. § -a ismerteti.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

Megállapítottam, hogy Engedélyes a KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat tévesen, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: OKTVF) számlájára fizette be.

Az OKTVF a tévesen befizetett igazgatási szolgáltatási díjat 2012. július 9. napján átutalta a Felügyelőség számlájára.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének 8.1.-8.8. pontja, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 23. § (2), 48. § (1) és 50. §, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 25., 28., 28/A. és 32. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Kr. 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni."

2. Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 2012. június 01-jén kelt, V-P-019/1514-6/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás indokolása szerint:

„A Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7. sz., 2854/30 hrsz. alatti ingatlan a 16329 törzsszámú műemlék, a Kelenföldi út 35. sz., 2859 hrsz. alatti ingatlan pedig ennek műemléki környezetében fekszik.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésének a) pontjában, valamint a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (2) bekezdésében és 1. sz. mellékletének 3. pontjában foglaltak szerint jelen ügyben elsőfokú építésügyi hatóságként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalánál kérelmezték a tárgyi létesítmény építésének engedélyezését, mely eljárásban Irodám a 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése és 2. sz. melléklete szerint szakhatóságként működik közre.

A kulturális örökség védelméről szóló módosított 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 28. § b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a műemlékek és környezetük fenntartása, helyreállítása, védelme, a 43. § (3) bekezdése szerint a műemléki környezet területén minden változtatást, beavatkozást a műemlék városképi, illetőleg tájképi megjelenésének és értékei érvényesülésének kell alárendelni.

A Kötv. 40/A § úgy rendelkezik, hogy a műemlékvédelem sajátos tárgyai (történeti kertek, temetők és temetkezési emlékhelyek, műemléki területek: történeti táj, műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet) körében védelem alatt álló valamennyi ingatlan esetében biztosítani kell az építészeti, városépítészeti, valamint egyéb környezeti, természeti értékek fenntartható használatát és a hagyományos tájhasználat megőrzését.

A tervezett építési munka a műemlék és a védett terület értékeinek érvényesülését nem befolyásolja hátrányosan, ezért szakhatósági hozzájárulásom feltételek nélkül megadtam.

A szakhatóságok közreműködését a Ket. 44. § szabályozza, a jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hatáskörömet A Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 6. § (1) bekezdése, illetékességem a Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az idézett rendelet 1. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg.

A Korm. rend. 7. § (4) bekezdés a szakhatósági eljárásban az ügyintézési határidőt harminc napban állapítja meg."

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 2012. június 29-én kelt, 1396-4/2012/TMFO számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás indokolása szerint:

A Budapest Főváros Kormányhivatal Főigazgatójának (1056 Budapest, Váci u. 62-64.), a Budapesti Közlekedési Zrt. – DBR Metro Projekt Igazgatósága (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kérelmére indult eljárásban, a Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 35. sz. alatti, 2859 hrsz.-ú és Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7. sz. alatti, 2854/30 hrsz.-ú

ingatlanon tervezett, Budapest 4. számú metróvonal I. szakasz „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszíni létesítményeire vonatkozó építési engedélyezésével kapcsolatban tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A megkereséshez csatolt engedélyezési dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, majd 1396-3/2012/TMFO. számú végzésünkben az ügyintézési határidőt 15 nappal meghosszabbítottuk.

Rendelkező részben tett kikötéseim indoklása:

Az iratok bemutatása a 1996. évi XXXI. törvény a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról 13. § (1) bekezdése alapján rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges.

Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 28/2011. (IX. 06.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 5. rész XXV. fejezet 390. § (3) bekezdése, továbbá rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges.

Az OTSZ 396.-404. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatóságom hatáskörét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés: „A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban,

b) a polgári repülőtereket érintő közigazgatási hatósági eljárásokban,

c) az alábbi építmények építésügyi hatósági eljárásaiban:

ca) magas építmények,

cb) a 10 000 m² összesített szint alapterületűnél nagyobb középmagas építmények,

cc) a 2000 főnél nagyobb befogadóképességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,

cd) az 5000 főnél nagyobb befogadóképességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,

ce) erőművek,

cf) fekvőbeteg ellátásra, továbbá mozgásukban korlátozottak elhelyezésére szolgáló középmagas építmények, amennyiben az elhelyezés 13,65 méter felett történik,

cg) metró és földalatti vasúti létesítmények,

ch) Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményei.”,

valamint a 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről 6. § (1) bekezdése, és 5. melléklete:

„A Kormány az építésügyi hatóságnak az 5. melléklet szerinti első- és másodfokú építésügyi hatósági eljárásaiban, az 5. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, az 5. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.” határozza meg.

továbbá a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés alapján.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak:

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
figyelembevételével zártam ki.

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2012. május 17-én kelt, **V-R-021/05772-4/2012.** számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás indoklása szerint:

„A Budapesti Közlekedési Zrt. DBR Metro Projekt Igazgatósága (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) kérelmére építésügyi hatósági eljárás indult.

A Budapest Főváros Kormányhivatala V-B-009/01471-5/2012. ügyiratszámú megkeresésében, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási

hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet alapján első fokú szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A benyújtott „ET1 –engedélyezési terv, felszíni építmények „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás” 2011. 09. 05. dátummal ellátott tervdokumentáció alapján a következőket állapítottam meg:

Az engedélyezési terv kizárólag az állomáshoz kapcsolódó felszíni építmények építési engedélyének megszerzésére irányul és az alábbiakra terjed ki:

Etele téri kijárat felvonó-és szellőző építmény,

MÁV A1 peron feljárt, felvonóépítmény és lépcsőlefedés,

MÁV A-B-C-D peron feljárt, felvonóépítmények és lépcsőlefedések.

Megállapítottam, hogy a peronok és az aluljárószint különbséget áthidaló lépcsők és mozgólépcsők fedése, valamint a tervezett felépítmények burkolata a takaríthatósági követelményeknek megfelelnek. A terv alapján az akadálymentes utastér megközelítés biztosított.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 53. § (2) bekezdés f) pont, valamint a 82. § (2) bekezdés b) pont előírásai teljesülnek, ezért közegészségügyi szempontból az építési engedély kiadásához a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.”

5. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a 2012. május 14-én kelt, **V-S-003/05377/1/2012.** számú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás indokolása szerint:

„A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötéseimmel megadható. Állásfoglalásomat a 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Határozatomat a **Ket. 71. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg, miszerint:

„**71. § (1)** A hatóság - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.”

Eljárásom során az **Építettő** az építésügyi hatósági eljárás illetékét lerőtta, valamint a szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) - (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

„**101. § (1)** A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

„**98. § (1)** Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímmel kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen.”

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

„**99. § (1)** A fellebbezést - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján állapítottam meg:

„**28. § (1)** A közigazgatási hatósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.”

„**29. § (1)** Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 2200 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).”

Az **Itv. XV.** melléklet 2. pontja szerint:

„**XV.** Az építésügyi hatósági eljárás illetéke

„**2.** az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés ellen igénybe vehető fellebbezés esetén 30 000 forint.”

Az **Itv. XI.** melléklete szerint:

„**XI.** A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

Az elektronikus úton történő fellebbezés lehetőségét az **Étv. 53/A. §-a**, figyelembevételével zártam ki, miszerint:

„**53/A. § (1)** Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban - kormányrendeletben meghatározott eljárások kivételével - az ügyfél nem jogosult és a hatóság nem köteles elektronikus úton kapcsolatot tartani.”

Az **Ngt. 3. § (1)** bekezdése az ügyintézési határidőről a következőképpen rendelkezik:

„**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - a (2)-(5) bekezdésben meghatározott kivétellel - legfeljebb két hónap lehet.”

A fentiek figyelembevételével jelen döntésemet a fenti jogszabályban meghatározott két hónapos ügyintézési határidőn belül soron kívül hoztam meg.

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, a **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (3)** bekezdésében meghatározottak figyelembevételével, az **Ngt. 2. § (1)** bekezdés **a)** pontján, a **89/2007. R.**, valamint **ugyanezen rendelet 1. számú melléklete 3. pontján**, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. Törvény (Khtv.) 20. § g)** pontján, **10. § (1)** bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló **288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (Khkorm.) 1. § (1)** bekezdésén, **24. § (3)** bekezdésén, **8. § a)** pontján alapul.

Budapest, 2012. július 26.

A kiadmány hiteles: 2012. július 30.

dr. Pesti Imre

kormány megbízott nevében és felhatalmazásával:

Palich Etelka megbízott főigazgató helyett
Gillyné dr. Jármay Magdolna sk.
igazgató


Kosztyu Anikó
építésügyi referens



