

Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Ügyiratszám: UVH/VF/3278/38/2013.
Ügyintéző: Tóth László, Magyar Gábor,
Szerdahelyi Árpád, Némethné
Dr. Vidovszky Ágnes, Deák
Lajos, Kasovitz Artur, Németh
Imre, Lang Rudolf
Elérhetőség: tel.: (+36) 1 474-1761
fax.: (+36) 1 312 6614
vasut@nkh.gov.hu

Tárgy: **Budapesti 4-es metróvonal**
Metró Járműtelep belső ipar-
vágány hálózat, térvilágítás, a
vasúti pálya mellé telepített
gépészeti berendezések és
üzemanyag-töltő berendezés
használatbavételi engedélye.

HATÁROZAT

A **Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1077 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: **BKV Zrt.**) 53-2958/2013., 53-3013/2013. és 53-3014/2013. számú, - a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához** (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: **ÚVH Hivatal**) 2013. július 18-án érkezett, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Keleti pályaudvar között megvalósult szakasza (továbbiakban: **budapesti 4-es metróvonal**) **Metró Járműtelep - Kelenföld vasútállomás kapcsolatát biztosító** (1+35 - 5+40,50 szelvénye között) **összekötő vasúti pályaszakasz**, valamint a **járműtelep belső vasúti pályahálózat, térvilágítás, 3 db daru, 1 db kerékpáreszterga és 1 db üzemanyag-töltő berendezés** használatbavétele engedélyezésére irányuló kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k ,

a z a z

az üzemeltető **BKV Zrt. részére**

a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .

I. Jelen engedély az ÚVH Hivatal jogelődje a Központi Közlekedési Felügyelet Vasúti Felügyelet 2004. június 30-án kelt, VF/17/4/2007. számú határozatával kiadott és a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága 2009. június 17-én kelt, KU/VF/693/1/2009. számú határozatával meghosszabbított érvényességi határidejű építési engedélye alapján a budapesti 4-es metróvonal kelenföldi járműtelepén megvalósult,

a) a Budapest-Kelenföld állomásból kiágazó, a Járműtelepet összekötő

**1 + 3 5 - 5 + 4 0 , 5 0 s z e l v é n y e k k ö z ö t t i v a s ú t i
p á l y a s z a k a s z r a ,**

VASÚTI FŐOSZTÁLY

1066 Budapest, Teréz krt. 62. • 1387 Budapest 62., Pf.: 30. • telefon: +36 1 474 1761 • fax: +36 1 312 6614

www.nkh.hu

b) az ún. harmadiksínes kialakítású vágányhálózat kivételével a járműtelep belső

vasúti pályahálózatra,
(továbbiakban: **iparvágány hálózat**)

c) az iparvágány hálózat

térvilágítási berendezéseire,

d) az iparvágány hálózat 110. számú vágány 1+12,62 és 1+84,52 számú szelvényei között az E- épületben kiépített 1 db ZL-A 10/5 tonna teherbírású, 7,0 m fesztávú, 71,90 m

darupályán üzemelő futódarura,

e) az iparvágány hálózat 130. számú vágány 1+73,65 – 2+84,35, a 131. számú vágány 0+90,20 – 1+200,90, a 132. számú vágány 1+15,20 – 2+25,90 számú szelvényei között a szabadtéren kiépített 2 db BD 10 tonna teherbírású 17,9 m fesztávú, 110,70 m hosszú

darupályán üzemelő bakdarura,

f) az iparvágány hálózat 100. számú vágány 8+45,73 és 8+52,10 számú szelvények között beépített 1 db

kerékpáresztergára,

g) az iparvágány hálózat 130. számú vágány 1+55,90 számú szelvényében, a vágány növekvő szelvényezés szerinti bal oldalán megépített

üzemanyagtöltő berendezésre,

terjed ki.

A járműtelepi iparvágány-hálózat és az arra telepített gépészeti berendezések használatbavételi engedélyezése tárgyában indult **UVH/VF/3278/00/2013.**, **UVH/VF/3312/00/2013.** és **UVH/VF/3313/00/2013.** eljárásokat összevontam, és egybefoglalt döntést adtam ki.

II. Feltételek:

1. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek a **BKV Zrt.**-t, mint üzemeltetőt illetik és terhelik.
2. Jelen engedély alapján az utasforgalom
 - a) a budapesti 4-es metróvonal
 - alagutak, alagúti műtárgyak, vasúti pályák, vasúti pálya tartozékai, vontatási energiaellátás, peronok, utasforgalmi terek térvilágítása,
 - a mélyállomások (épületszerkezet és beépítés, üzemi területek világítása és beépített gépészeti berendezések),
 - járműtelep ún. harmadik sínes vágányhálózata,

- az állomások és vonali műtárgyak felszínen megjelenő építményei (különösen: szellőző fejek, lépcső lefedések, liftpületek),

használatbavételére vonatkozó engedélyeinek,

- b) a vasúti biztosító berendezés és automatikus vonatvezérlési rendszer ideiglenes használatbavételi engedélyének,
- c) a **BKV Zrt.** által kidolgozott, az **ÚVH Hivatal** által jóváhagyott, a budapesti 4-es metróvonal üzemeltetését szabályozó vállalati utasítások,
- d) valamint a vasúthatósági engedélyek alapján kiállított vasútbiztonsági tanúsítvány vagy kiegészítő vasútbiztonsági tanúsítvány és vasútbiztonsági engedély vagy azok módosítása

birtokában, és a szakhatóságok utasforgalomhoz kötött előírásainak betartásával kezdhető meg.

3. Jelen engedély alapján a vasútüzemi kiszolgálás az összekötő vasúti pályaszakasz **BKV Zrt.** üzemeltetésében lévő szakaszán, valamint a 4-es metróvonal Metró Járműtelep azon vágányhálózat-részén kezdhető meg, amelyen az országos közforgalmú vasútvonal hálózat járművei közlekedhetnek.
4. Jelen engedély nem vonatkozik a járműtelep ún, harmadik sínes pályahálózatára és harmadik sínes pályahálózat mellé telepített vasúti gépészeti berendezésekre.
5. Az engedély idegen tulajdonban lévő ingatlanok birtokba vételére nem jogosít, tulajdonjogi kérdéseket nem dönt el, továbbá nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek és hozzájárulások megszerzése alól.
6. Jelen engedély a határozat számával záradékolt tervekkel együtt

h a t á r o z a t l a n i d e i g h a t á l y o s .

7. A vasúti pályán engedélyezett sebesség és tengelyterhelés:
 - az összekötő vasúti pályaszakasz **1+35,00 – 5+24,20** szelvényei között
 - alkalmazható legnagyobb sebesség: **20 km/h,**
 - alkalmazható legnagyobb tengelyterhelés: **225 kN,**
 - a telepen belüli iparvágány hálózaton
 - alkalmazható legnagyobb sebesség: **15 km/h,**
 - alkalmazható legnagyobb tengelyterhelés: **225 kN.**
8. Országos közforgalmú vasúti pályán közlekedő járművel (vontató és vontatott) az összekötő vasúti pályaszakasz 1+35 szelvénye az alábbi feltételek teljesülése esetén haladható meg:
 - a jármű/járműtípus közlekedésére a **BKV Zrt.** engedélyt ad,
 - a vontatójárművön az adott területre érvényes járművezetői igazolvánnyal és kiegészítő tanúsítvánnyal rendelkező személyzet tartózkodik.
9. A szakhatóságok – jogszabályozási felhatalmazás alapján hatáskörükben, illetékességi területükön adott – állásfoglalásában meghatározott feltételeket be kell tartani.

Az eljárásba bevont szakhatóságok a használatbavételhez az alábbi feltétellel járultak hozzá:

9.1. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősege 2013. október 04-én, BF/UO/NS/A/840/1/2013. számon:

a „közúti szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltételekkel megadom:

Nagyméretű, ill. túlsúlyos szerkezetek, eszközök esetleges közúti szállítása esetén, ill. túlméretes járművek számára minden esetben meg kell kérni a közútkezelői hozzájárulásokat és az abban előírt feltételeket be kell tartani.”

9.2. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2013. október 03-án, OH/56583-2/2013. számon:

„A használatbavételhez a hozzájárulást a Hatóság megadja, egyben kéri az eljárásba az építési engedélyezési eljárásnál nyilatkozatot adó hírközlési szolgáltatókat is bevonni.”

A használatbavételhez feltétel nélkül járultak hozzá:

9.3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2013. október 21-én, 5482-1/2013/hho. számon,

9.4. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 2013. október 14-én, BP-5D/001/3302-11/2013. számon, örökségvédelmi szempontból,

9.5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. október 03-án, BBK/2846-2/2013. számon,

9.6. Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály 2013. október 17-én, 01000/102719/2013. id. számon,

9.7. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága 2013. november 28-án, V-S-006/09482/2/2013. számon,

9.8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2013. december 11-én, 3431-3/2013/HAT. számon,

A használatbavétel szakhatósági eljárását megszüntette:

9.9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2013. október 15-én kelt, BPR/021/02838-2/2013. számú végzésében a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

10.A Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. október 07-én kelt, KTVF: 46924-1/2013. számú levelében megállapította szakhatósági hatásköre hiányát, és ügyfélként az alábbi nyilatkozatot tette:

„ A Felügyelőség nyilvántartási adatai alapján a Budapest, 4. számú metróvonal I. szakaszának létesítése KF: 190-36/2003. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Környezetvédelmi Engedély) rendelkezik.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdés f) pontja a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság

szakhatósági bevonásának és közreműködésének feltételét az alábbiak szerint határozza meg:

„ ha az építmény külterületen, továbbá belterületen egyedi tájértéken, természeti területen, országos jelentőségű védett természeti területen, Natura 2000 területen vagy barlang védőövezetén valósul meg, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély és egységes környezethasználati engedély nem szükséges, vagy az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr. -ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr. -ben megállapított feltétel nem teljesül — annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy az építési tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e — első fokú eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség.... “ szakhatóságként jár el.

Fentiek alapján Felügyelőség tárgyi ügyben UVH/VF/3278/7/2013. számon Építésügyi Hatóságnál folyamatban levő használatbavételi engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján, az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladat körét az ügy érinti.

A Környezetvédelmi Engedély rendelkezéseire jellemző keretszabályozás folytán a Felügyelőség a Budapest 4. számú metróvonal építésügyi /használatbavételi/forgalomba helyezési engedélyezési eljárása/i során, szakhatósági hatáskör hiányában, ügyfélként vesz részt.

Tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárás során a budapesti 4-es metróvonal első szakaszára vonatkozóan a Felügyelőség által kiadott Környezetvédelmi Engedély III. pontjában, a zaj és rezgés elleni védelemre vonatkozóan szereplő előírásokkal összhangban az alábbiakat kell teljesíteni:

- A metróvonal forgalomba helyezését és üzemi létesítményeinek használatbavételét követő 90-120 napok között végzett zaj- és rezgésterhelési mérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítményből származó zaj- és rezgésterhelés nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben szereplő határértékeket.

- A működés során teljesíteni kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti rezgésterhelési határértékek teljesülését, és megfelelő műszaki megoldásokkal gondoskodni kell e rezgéshatásokról (és az ezek által gerjesztett „testhangoktól”) származó, a környező épületek helyiségeiben fellépő zajhatások elleni védelemről.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. Ugyanezen rendelet 3. §

alapján a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a mérés elvégzésére kötelezheti a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetőt.

Tárgyi beruházáshoz kapcsolódó vízilétesítmények vonatkozásában, a folyamatban levő ügyekben a Felügyelőség hatósági jogkörben eljár.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

A nyilatkozatban foglaltakat a **BKV Zrt.**-nek be kell tartania azzal, hogy a zajvédelmi szakvélemény előterjesztésére nyitva álló határidő az utasforgalom megkezdésétől számítandó.

11. Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal 2013. október 17-én kelt, FPH059/1554-2/2013. számú levelében megállapította szakhatósági hatásköre hiányát, és ügyfélként az alábbi nyilatkozatot tette:

„ Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7., Vasút utca 1/A szám alatti, 2854/30 helyrajzi számon álló Kelenföldi Pályaudvar 1876-ban épült főépülete Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V.10.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján 2013.10.01-ig fővárosi helyi védelem alatt állt. Mivel az ingatlant a nemzeti erőforrás miniszter az 53/2011. (VIII.25.) NEFMI rendeletében műemléki védettség alá helyezte, a Rendelet 6. § 5 (2) bekezdésének rendelkezései alapján az ingatlan helyi védettségét meg kellett szüntetni.

A fentiek miatt az ingatlannal kapcsolatos használatbavételi eljáráshoz Budapest Főváros Főjegyzőjének szakmai véleménye nem szükséges. Az ingatlant érintő használatbavételi eljárás ügyében örökségvédelmi szempontból az ingatlan műemléki védettsége okán, Budapest Főváros Kormányhivatalának Kulturális Örökségvédelmi Irodája az illetékes.”

12. Az engedélyezett építményt, berendezéseket csak az engedélyhez tartozó műszaki tervdokumentációban, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása melletti - csak a jellege szerinti rendeltetésének, a rá vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

13. Az építmények és az üzemi létesítmények üzemeltetése, használata, fenntartása, műszaki felügyeleti tevékenysége során a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. számú mellékletét képező Országos Vasúti Szabályzat I. kötete (a továbbiakban: **OVSZ I.**) előírásait be kell tartani. A létesítmény felügyeletének végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket a P1., P2. számú Utasítás előírásai szerint megfelelő szakképesítésű dolgozóval el kell végezteni, a mérési eredményeket ki kell értékelni és a megállapított rendellenességek megszüntetéséről, gondoskodni kell.

14. A gépészeti berendezések üzemeltetésénél, vizsgálatánál, ellenőrzésénél a vonatkozó rendeletek, szabályzatok, biztonságtechnikai és tűzvédelmi utasítások, valamint a berendezés szállítója által átadott üzemeltetési, kezelési előírásokat be kell tartani.

15. A gépészeti berendezések kezelésével megbízottakat a kezelési utasítás rendelkezéseire rendszeresen és kimutathatóan oktatni kell.

16. A gépészeti berendezés karbantartásáról a karbantartási utasításnak megfelelően az üzemeltetőnek folyamatosan gondoskodni kell.

17. A gépészeti berendezésen, vagy az alatt álló, illetve az arra vagy az alá beállítandó vasúti kocsik mozgását csak akkor szabad megkezdeni, ha a mozgással érintett pályaszakaszon az úrszelvénybe érő, a darukhoz, illetve a kerékpáresztergáéhoz tartozó, vagy egyéb szerkezetek az úrszelvényből el vannak távolítva, és úrszelvényen kívül rögzítve vannak.
18. A gépészeti berendezésekkel munkát végezni csak akkor szabad, ha a vasúti kocsikat a megfelelő helyre beállították, azt megfutamodás ellen megfelelően rögzítették.
19. Az új helyzetnek megfelelően a gépészeti berendezések kiszolgáló munkafolyamatait, a vasúti kocsik mozgását szabályozó Végrehajtási Utasítást el kell készíteni.
20. A **BKV Zrt.**-nek
- ki kell dolgozni, a karbantartási, vizsgálati és felügyeleti rendszert és szervezetet,
 - a felügyelet végrehajtásáról nyilvántartást kell vezetnie,
 - az üzemeltetéshez szükséges személyi feltételeket biztosítani kell,
 - megfelelő üzemi rendet kell kialakítani és zavartalanul működtetni.
21. A létesítmények és berendezések használata során
- az élet-, vagyon- és üzembiztonság feltételeit a környezeti hatások figyelembevételével folyamatosan biztosítani kell,
 - azok üzembiztos állapotban tartásáról, műszaki felügyeletéről és az ezeket tanúsító iratok és adatok rögzítéséről gondoskodni kell,
 - a közegészségügyi, tűz- és környezetvédelmi követelményeket, a környezet- és természetvédelmi jogszabályokat be kell tartani,
 - a munkavédelemről szóló törvény alapján az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit be kell tartani.
22. A gépészeti berendezésekhez a kezelési utasításban, illetve az MSZ 19175-2:1988 számú szabványban meghatározott gépkönyvet kell rendszeresíteni és vezetni.
23. Az üzemeltetés során a műszaki felügyelet végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket megfelelő szakképesítésű dolgozóval el kell végeztetni, a vizsgálati eredményeket ki kell értékelni és a megállapított rendellenességek megszüntetéséről gondoskodni kell.
24. A vasúti létesítményeket és gépészeti berendezéseket a rendeltetésüknek megfelelő célra, az üzemeltetésükre vonatkozó feltételek, valamint a műszaki és biztonsági előírások megtartásával úgy szabad üzemeltetni, hogy azok az élet-, a köz- és az üzembiztonságot ne veszélyeztessék, a megengedett határértéket meghaladó mértékű káros hatást ne gyakoroljanak a környezetre.
25. A használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, az ingatlan vonatkozásában bekövetkezett esetleges változás esetén, az átvezetésére irányuló kérelmet és a megvalósult állapotról készült változási vázrajzot kell az illetékes földhivatalhoz benyújtani.
26. A 2013. október 10-én megtartott hatósági helyszíni szemlén feltárt, a rendeltetészerű biztonságos használatot nem veszélyeztető alábbi hibákat el kell hárítani, a hiányosságokat meg kell szüntetni legkésőbb 2014. január 15-ig.

vasúti pályára vonatkozóan:

- Az összekötővágány (MÁV) 5+24,00 szelvényében lévő kapu előtt az „A” – Megállás helye - jelzőt el kell helyezni.
- Az összekötő vágányban felszerelt sín-vándorlást gátló kengyeleket át kell helyezni a hézagnélküli vágányrész utolsó (lélegző) 50 m-es szakaszára.
- A telepen belüli vágányoknál a hiányzó üzemi közlekedési sávot fel kell festeni, itt a vasúti jelző eszközök mechanikai védelmét biztosítani kell.
- A 121. sz. vágány melletti oldalrakodó fekete-sárga munkavédelmi csíkozását, valamint az - „Úrszelvénybe benyúló tárgyra” - utaló jeleket fel kell festeni.

védelmi és biztosító berendezésre vonatkozóan:

- A burkolt szakaszokon a MÁV összekötő vágány folytatásában (100-as vágány), valamint az átdadó vágányban lévő ragasztott szigetelt sínillesztések betápláló vezetékének szerelhetőségét, valamint a csapadék, szennyeződés bejutásának megakadályozását biztosítani kell. A hiányosság megszüntetése a biztosítóberendezés használatbavételi engedélye kiadásának feltétele.

térvilágításra vonatkozóan:

- Az „E” csarnok fénytechnikai felülvizsgálatának adatai nem értékelhetők, a helyszíni szemlén bemutatott jegyzőkönyv adatait is javítani kell, mivel nem azonosíthatók a feltüntetett mérési adatok.
- A fénytechnikai felülvizsgálati jegyzőkönyvből hiányzó, a kapu előtti 50 m mérését pótlólag el kell végezni.
- Üzemképtelen fényforrásokat cserélni kell.
- A daruk helyi világítását biztosító lámpák tömítése felülvizsgálandó, a beázást meg kell szüntetni.

a ZL-A 10/5 tonnás futódarura vonatkozóan:

- Az „időjárásálló kivitelben” készített vasúti kezelési utasítást ki kell függeszteni.

a 2 db bakdarura vonatkozóan:

- Az „időjárásálló kivitelben” készített vasúti kezelési utasítást ki kell függeszteni.
- A daru azonosítását szolgáló „időjárásálló kivitelben” készített jelölését (számát) fel kell tüntetni a berendezéseken.

a kerékpáresztergára vonatkozóan:

- A vasúti kezelési utasításnak a helyszínen elérhetőnek kell lenni.
- A főkapcsoló feliratát magyar nyelven kell kihelyezni.
- Az üzemi közlekedési teret, és a vasúti kezelői teret meg kell jelölni.
- Az üzemi közlekedési térben, illetve vasúti kezelői térben elhelyezett korlátok munkavédelmi csíkozását pótolni kell.
- A görgő-védő lemezek „rálépni tilos” jelzését ki kell helyezni.

az üzemanyagtöltő berendezésre vonatkozóan:

- A vasúti kezelési utasítást „időjárásálló kivitelben” ki kell függeszteni.

- A berendezéshez nem készült kármentő, ezért mobil kármentő tálcát kell elhelyezni, gondoskodni kell a megfelelő kezeléséről (a benne lévő szennyező anyag kármentő csatornába ürítéséről), a használaton kívüli tálca a kút közelében történő tárolásáról és megfelelő rögzítéséről.

A fennálló hiányosságok a használatbavételnek nem akadályai, azonban azokat megszüntetés után írásban – az elvégzésüket követő 8 napon belül – az **ÚVH Hivatal**nak, tételesen be kell jelenteni.

III. Jelen határozatom fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

IV. Felhívom a BKV Zrt. figyelmét, hogy:

1. a hibák, hiányosságok megszüntetésére előírt határidő eredménytelen eltelte esetén a használatbavételi engedély hatályát vesztheti,
2. amennyiben a használatbavételi engedélyben előírt kötelezettségeket nem teljesíti, vagy az engedélyben előírt feltételek betartása nélkül üzemelteti az építményt, úgy bírságot szabhatok ki és indokolt esetben az üzemeltetés megszüntetését rendelhetem el,
3. az engedélyezett építményt átalakítani, vagy megszüntetni csak az engedélyezésre hatáskörrel rendelkező hatóság előzetes engedélyével szabad.

A vasúthatósági eljárásban, eljárási költségként **2.113.000,-Ft** igazgatási szolgáltatási díj merült fel, amelyet a **BKV Zrt.** visel. A **BKV Zrt.** az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás során befizette, ezért arról külön nem rendelkezem.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó **Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál**, - de a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához** címzetten. Jelen határozat - a kérelmező ügyfél kivételével - hirdetményi úton kerül közlésre, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A fellebbezésről a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja** dönt.

Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja **2.113.000,- Ft** a (azaz **Kettőmillió-száztizenháromezer** - forint), amit a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

INDOKOLÁS

A **BKV Zrt.** a tárgyi ügyben 2013. július 18-án, 53-2958/2013., 53-3013/2013. és 53-3014/2013. szám alatt kérelmet nyújtott be az **ÚVH Hivatal**hoz.

A *budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról* szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet**) tárgyi vasúti létesítmény engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárást kiemelt jelentőségűnek minősíti.

Az eljárás megindításáról az ismert ügyfeleket a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. Törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (3) bekezdése alapján az UVH/VF/3278/01/2013. számú végzésemmel értesítettem, egyben

a vasúti hatósági eljárásért igazgatási szolgáltatási díj megfizetése vonatkozó hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, 2013. szeptember 30-i határidővel.

A dokumentumok pótlásával kapcsolatban a vasúti pályára és térvilágításra vonatkozóan UVH/VF/3278/02/2013. számon, 2013. augusztus 30-án hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, 2013. szeptember 30-i határidővel. A hiánypótlási határidőt **BKV Zrt.** kérelmére 2013. október 15-ig meghosszabbítottam.

A gépészeti berendezésekkel kapcsolatban 2013. július 31-én UVH/VF/3312/01/2013., UVH/VF/3313/01/2013. számú, valamint 2013. 09.04-én UVH/VF/3312/03/2013., UVH/VF/3313/2/2013. számú végzésemmel hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, 2013. november 30-i határidővel.

2013. október 10-én a **Ket. 56. § (1)** bekezdése alapján hatósági helyszíni szemlét tartottam. Az érintetteket a szemle időpontjáról és helyszínéről a **Ket. 57. § (1)** bekezdése alapján UVH/VF/3278/07/2013. számú végzésemmel postai úton, a további érintetteket a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (5)** bekezdése alapján az UVH/VF/3278/08/2013. számú hirdetmény útján értesítettem.

A hatósági helyszíni szemlén feltárt hibákról és azok elhárításáról, a hiányosságokról és azok pótlásáról a rendelkező rész II. pontjában rendelkeztem. A hibák és hiányosságok megszüntetését az **ÚVH Hivatal** az alagúti műtárgyak, vasúti pálya és tartozékai használatbavételi engedélyezési eljárásában ellenőrzi.

A **BKV Zrt.** az eljárásért az igazgatási szolgáltatási díjat 2013. szeptember 04-én megfizette, a hiánypótlási felhívásokban rögzített hiányosságokat pótolta.

A BKV Zrt. kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg.

A **BKV Zrt.** csatolta a *vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Kormány rendelet* (a továbbiakban: **VÉpR.**) 21. § (2) pontjában meghatározott 2. mellékletében, valamint a létesítési engedélyek használatbavételre vonatkozó feltételeiben meghatározottakat.

Az **ÚVH Hivatal**, illetőleg jogelődje a Központi Közlekedési Felügyelet Vasúti Felügyelet és a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a kiviteli tervek és az azoktól való eltéréseket felülvizsgálta és jóváhagyta.

Tekintettel a kivitelezés során bekövetkezett változásokra, a megvalósult állapot áttekinthetősége érdekében a **BKV Zrt.** teljes megvalósulási tervdokumentációt nyújtott be.

Fontosabb műszaki adatok:

Vasúti pálya:

Bp. Kelenföld vasútállomás - DBR 4. számú metróvonal Metró Járműtelep közötti kapcsolat biztosítására összekötő vasúti pályaszakasz létesült. Az összekötő vágány, valamint a járműtelepen belüli vágányhálózat kialakításának részleteit az Arcus Mérnöki Iroda Kft. 2012. június 26-án záradékolt, ARCUS-4000 tervszámú megvalósulási tervdokumentációja tartalmazza.

A **BKV Zrt.** az alábbi vasúti pályaszakasz üzemeltetője:

összekötő vasúti pálya:

- az **összekötő** vasúti pálya, az 1+35,00 - 5+40,50 szelvények között (100/1. sz. KE) megépült **folyóvágány szakasza**,

telepen belüli iparvágány hálózat:

- a **100-as** számú vágány, a 100/1. számú kitérő végétől a 100/2. számú kitérő elejéig, a csatlakozó 100/3. számú kitérő végétől a 9+40,00 szelvényben, a vágány végébe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **110-es** számú vágány, a 100/2. számú kitérő végétől a csatlakozó 110/1. számú kitérőn át, a 110/2. számú kitérő végétől a 1+77,50 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **111-es** számú vágány, a 110/2. számú kitérő végétől az 1+28,50 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **120-as** számú vágány, a 120/1. számú kitérő végétől a 120/2. számú kitérő elejéig, a 120/2. számú kitérő végétől a 120/3. számú kitérő elejéig, 120/3. számú kitérő végétől a 3+15,95 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **121-es** számú vágány a 120/2. számú kitérő végétől a 120/4. számú kitérő végéig, a 120/4. számú kitérő elejétől a 2+10,40 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **130-as** számú vágány a 110/1. számú kitérőhöz csatlakozó 120/1 kitérő végétől a 130/1. számú kitérő elejéig, a 130/1. számú kitérőhöz csatlakozó 130/2. számú kitérő végétől a 2+89,46 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **131-es** számú vágány a 130/2. számú kitérő végétől a 2+06,00 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **132-es** számú vágány a 130/1. számú kitérő végétől a 2+07,00 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- az **Átadó** vágány a 100/3. számú kitérő végétől a 0+57,50 szelvénybe épített (belső) üzemi vágánykapuig meghatározott **folyóvágány szakasza**,
- a 120/3. kitérő mellékirányának végétől, a 120/4. számú kitérő mellékirányának végéig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **Biztonsági csonka** vágány a 100/1. számú kitérő elejétől a 0+56,00 szelvénybe épített vágányzáró ütközőbakig megépült **folyóvágány szakasza**,
- a **100/1., 100/2., 100/3., 110/1., 110/2., 120/1., 120/2., 120/3., 120/4., 130/1., 130/2.** számú B54 XVII – 1:5,7 rendszerű **kitérők**,
- a vasúti pályahálózat részeként beépített vágányzáró ütközőbakok és egyéb pályatartozékok.

Vasúti biztosítóberendezés és biztonsági pályalétesítmények:

- A járműtelepen belüli kitérőket biztosítóberendezésről villamos állítással vezérlik és ellenőrzik, kivéve a **120/3.** és **120/4.** számú kitérőket, melyek kézi állításúak.
- Az összekötő vágány felől a járműtelep vágányhálózatának védelmét a 100/1. számú kitérő mellékirányához csatlakozóan épített, biztonsági csonka vágány látja el.

- Kelenföld állomás biztosító berendezése és a Jármútelep biztosító berendezése között ellenmenet biztosító berendezés nem épült.

Vasúti térvilágítás:

A telepen belül a térvilágítás 30m fénypontmagasságú fényvetőtornyokkal van megoldva, nátriumlámpás fényvetőkkel, az épületeken elhelyezett közvilágítási lámpatestekkel, nátriumlámpákkal.

Az „E” csarnokban a világítás fénycsöves.

A főbb műszaki adatok alapján a rendelkező részben előírtam a közlekedő vonatok maximális sebességét és tengelyterhelését.

A járművek közlekedésére vonatkozó előírásaimat a **MÁV Zrt.** és a **BKV Zrt.** vasúti fogalmának lebonyolítására vonatkozó eltérő szabályozás miatt tettem.

A műszaki átadás-átvételi eljárásról 2012. szeptember 12-én készített jegyzőkönyvet **BKV Zrt.** a helyszíni szemlén átadta.

A MÁV Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilatkozattételre jogosult képviselője a 2013. október 10-én megtartott helyszíni szemlén nyilatkozott arról, hogy a MÁV Zrt. az üzemeltetői hozzájárulását megadja. Ez a helyszíni szemle jegyzőkönyvének II/5. pontjában rögzítésre került.

Budapest Főváros Önkormányzata FPH063/1-396/2013 számú, 2013. október 10-én kelt nyilatkozata szerint:

„ a Magyar Állam és a Fővárosi Önkormányzat közös tulajdonában lévő 43987. helyrajzi számú ingatlanok a Fővárosi Önkormányzatra eső tulajdoni hányada (200/1132) tekintetében a 4. metróvonal jármútelepi összekötő- és jármútelepi iparvágányok, felsővezeték átalakítás, térvilágítás, üzemanyagtöltő állomás, speciális emelőgépek hatósági használatbavételi engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárulok.”

Az alábbi ingatlan tulajdonos,- és közműkezelők a használatbavételi eljárás ellen nem emeltek kifogást:

- **Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes** FPH063/1-396/2013. számon, 2013. október 10-én,
- a **Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.** szám nélkül, 2013. október 09-én,
- az **ELMŰ Hálózati Kft.** szám nélkül, 2013. október 08-án,
- a **FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.** szám nélkül, 2013. október 09-én,

Szakhatósági megkeresést UVH/VF/3278/07/2013. számon a helyszíni szemle végzésében, valamint UVH/VF/3278/14/2013. szám alatt adtam ki. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultak.

A szakhatóságok nyilatkozatainak indokolása:

a használatbavételhez- az alábbi indokolással - feltétellel hozzájárult :

1. **Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége** 2013. október 04-én, BF/UO/NS/A/840/1/2013. számon:

„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 2013. október 1-jén tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy a Budapest 4-es metróvonal Kelenföldi járműtelepi vasúti létesítmények építése ügyében, a járműtelep vasúti megközelítését lehetővé tevő Gyergyótölgyes u. útépítésére a BFKH Közlekedési Felügyelőség jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép- magyarországi Regionális Igazgatóság Közlekedési Alágazatok Főosztálya 2007. június 19-én 82/20/2007 KAF számon útépítési engedélyt, a BFKH Közlekedési Felügyelőség pedig 2011. április 26- án KA/551/3/2011. számon forgalomba helyezési engedélyt adott.

A szakhatósági hozzájárulásomban előírt feltétellel a járműtelep kiszolgálása biztosítható, az üzemi érdekek biztosítottak.

Szakhatósági hozzájárulásunkat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (b) bekezdése és a 89/2007. (IV. 26) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1. pontja értelmében alakítottuk ki. Ellene jogorvoslattal élni a 2004. évi CXL tv. 44. § (9) bek. szerint a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalának elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezésben lehet. Hatóságunk hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006.(XII.20.) 4. § (5) pontja állapítja meg. ”

2. **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** 2013. október 03-án, OH/56583-2/2013. számon:

„ Az ügyben a Hatóság szakhatósági hatáskörét, mint kiemelt beruházást a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet állapította meg.”

a használatbavételhez - az alábbi indokolással - feltétel nélkül hozzájárult:

3. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2013. október 21-én, 5482-1/2013/hho. számon:

„ A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyeztetéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) b). pontja, továbbá a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar—Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

4. **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** 2013. október 14-én, BP-5D/001/3302-11/2013. számon, örökségvédelmi szempontból:

„ A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A 89/2007. R. 2. számú mellékletének 4. pontjában meghatározott Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni rendezési munkák ügyi engedélyezési ügyeiben Hivatalom nem került kijelölésre.

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

b) szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.”

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 343/2006. R.) 1. § (8) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„1. § (8) Azokban az esetekben, amikor az ügyfajtára vonatkozó jogszabály általános építésügyi szakkérdésben szakhatóság közreműködését rendeli el, a Kormány a kiemelt jelentőségű ügyben - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - szakhatóságként első fokon a (2) bekezdés szerinti hatóságot, másodfokon az (5) bekezdés szerinti hatóságot jelöli ki.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóság eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről szóló 263/2006. (XII. 20) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 3. számú mellékletének 10. sora szerint a tárgyi ügyben Hivatalom szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele:

A 263/2006. R.) 8/D. § (1) bekezdésének d) pontja szerint

„8/D. § (1) A Kormány a vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban, d) ha az eljárás régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul, - annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e - első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervet, másodfokú eljárásban a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt, szakhatóságként jelöli ki.”

A kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. pontja alapján a nyilvántartás szerint régészeti lelőhely lett, amely a nyilvántartásban 66476, 57705, azonosító számon szerepel.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 393/2012. R.) 13. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdései szerint:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Hivatalom jogelődje által kiadott szakhatósági állásfoglalás szerint a kérelemmel érintett területen a munkavégzést régészeti szakfelügyelet mellett végezhető. A Budapesti Történeli Múzeum elvégezte a szakfelügyeletet, ezért a használatba vételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárultam.

Az elvégzett munka megállapíthatóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (Kötv.) a 393/2012. R. 3. számú mellékletének A. pontjában, valamint a 263/2006. R. 8. § (3) bekezdésében és a 93/2012. R. 18. § (5) bekezdésében előírtaknak és Hivatalom jogelődje által kiadott szakhatósági állásfoglalásoknak megfelel, ezért az Engedélyező hatóságnál indított használatba vételi eljárásban az engedély kiadásához az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást kikötések nélkül megadtam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, 393/2012. R. 2. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2) bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 4. § (1) bekezdésén alapul.

5. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság 2013. október 03-án, BBK/2846-2/2013. számon:

„ A Nemzeti Közlekedési Hatóság a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárása során, a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet alapján szakhatóságként megkereste a Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) számú Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

6. **Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály** 2013. október 17-én, 01000/102719/2013. id. számon:

„A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány Rendelet 8/D. § (1) bekezdésében foglaltak alapján állapítja meg.”

7. **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** 2013. november 28-án, V-S-006/09482/2/2013. számon,

„A benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgáltam. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezőre álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően Hatóságom — a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartása mellett — balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 17/1, 2. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet és 2004. évi CXL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (továbbiakban: Ket.) alapján adtam meg.

8. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2013. december 11-én, 3431-3/2013/HAT. számon,

„A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) kérelmére indult, a Budapest 4-es számú Metró Járműtelep vágányhálózat és berendezések használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából a Nemzeti Közlekedési Hatóság Vasúti Főosztály, Vasúti Pálya és Híd Osztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.), mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban:

szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja,” alapul.

Szakhatóságom hatáskörét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar—Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló

259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés a) pontja: „A Kormány elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban, ... “,

valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § és 1. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. § 44. (9) bekezdésében foglaltak:

„ A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg “ figyelembevételével zártam ki.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát — iktatószámunk feltüntetésével — igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen.”

szakhatósági hatáskör hiányában eljárását megszüntette:

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2013. október 15-én kelt, BPR/021/02838-2/2013. számú végzésében.

szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, de ügyfélként nyilatkozott:

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. október 07-én kelt, KTVF: 46924-1/2013. számú nyilatkozatát a Ket. 51. § alapján a rendelkező rész II/10. pontjában rögzítettem.

A nyilatkozatban szereplő kötelezettség teljesítési határidejét a budapesti 4-es metróvonal utasforgalom számára történő megnyitáshoz kötöttem annak érdekében, hogy a zajmérések az üzemszerű működésen alapuljanak. Egyebekben a nyilatkozatban foglaltak a környezetvédelmi engedély és a jogszabályok előírásának – jelen engedélytől is függetlenül kötelező – betartására vonatkoznak.

Az **ÚVH Hivatal** a Budapesti 4-es metróvonal Metró Járműtelep Kelenföld vasútállomás kapcsolatát biztosító, (0+00 – 1+35 szelvények között) összekötő vasúti pályaszakasz, védelmi berendezés, valamint villamos felsővezeték átalakításának használatbavételi engedélyét **UVH/VF/3278/36/2013. számon adta ki.**

A benyújtott dokumentációk, valamint a hatósági helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy az építmények és az üzemi létesítmények a létesítési és módosított létesítési engedélyeknek megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmasak, kielégítik a forgalombiztonsági követelményeket, ezért a használatbavételi engedélyt a Ket. 50. §-a, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 44. §-ának (2) bekezdése, a VÉpR. 19. § (1) bekezdése és 20. § (1) bekezdése alapján megadtam.

A használatbavételi engedély feltételeit, kikötéseit az Étv. 44. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel állapítottam meg.

A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet értelmében az ÚVH Hivatal hatáskörébe utalt további állomások, az állomáson átvezető metró szakasz, vasúti pálya, a vasúti pálya tartozékai

(peronok, vontatási energiaellátás), peronszint és menekülő útvonalak megvilágítása, akadálymentesítés használatbavételi engedélyezések lefolytatására külön eljárásokban kerül sor. Az utasforgalom megkezdéséhez valamennyi építmény és üzemi létesítménynek alkalmasnak kell lennie a rendeltetésszerű használatra és a biztonságos közlekedésre.

Az utasforgalom megkezdésének feltételeként a vasútbiztonsági tanúsítványt vagy kiegészítő vasútbiztonsági tanúsítványt és vasútbiztonsági engedélyt vagy azok módosítását a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (továbbiakban: **Vtv.**) 33. § - 35. §-a alapján írtam elő.

A használatbavételi engedély hatályára a **VÉpR.** 20. § (2) bekezdésének rendelkezései vonatkoznak.

A szakhatóságok feltételeinek betartására a **Ket.** 44. § (1) bekezdés alapján köteleztem az **BKV Zrt.**-t.

Az építmény fenntartására és használatára vonatkozó feltételeimet az **Étv.** 54. §-ának (1) bekezdése alapján szabtam meg.

Az üzemi létesítmények üzemeltetésére, fenntartására, műszaki felügyeleti tevékenységére vonatkozó feltételeket az **OVSZ I.** 1. fejezet 1.5. pont alapján írtam elő.

A karbantartási, vizsgálati és felügyeleti rendszer és szervezet kidolgozását illetve felállítását az **OVSZ II.** 1. fejezet 1.5.3. pont alapján írtam elő.

Az üzemi létesítmények használatának feltételeit az **OVSZ II.** 1. fejezet 1.5.1. pontja szabályozza.

Az üzemi létesítmények valamint ezek működéséhez szükséges eszközök üzem- és forgalom-biztos állapotban tartását, folyamatos működésének biztosítását és műszaki felügyeletét az **OVSZ II.** 2. fejezet, 2.12.2. pont alapján írtam elő.

A **BKV Zrt.** kötelezettségeit a **VÉpR.** 24. § c), és e) pontjai alapján állapítottam meg.

A kötelezettség megszegése esetére a jogkövetkezményeket a **Vtv.** 81. § (3) bekezdésének a) pontja tartalmazza. Az üzemeltetés megszüntetését a **Vtv.** 81. § (3) bekezdésének b) pontja alapján, az **ÚVH Hivatal** rendelheti el.

A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése szerint „Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - a kérelmező ügyfélnek szóló döntések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (6) bekezdése szerint „Ha az (5) bekezdés szerint hirdetményi közlésnek van helye, de a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el, vagy korlátozza, a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajta vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható kapcsolattartási forma használatával tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”

Ezen határozat a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** 1. § (4) bekezdése alapján, a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítására tekintettel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezési lehetőséget **Ket.** 98. § (1) bekezdése, illetve a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítom. A fellebbezési díj fizetését és mértékét a közlekedési hatóság által végzett vasúti hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 72/2006. (IX. 29.) GKM

rendelet 2. § (4) bekezdése szabja meg, amelyet a 2. melléklet 5. a) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat a **Ket. 73/A. § (1) és (2)** bekezdése értelmében válik jogerőssé.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket. 153-158 §-ai** alapján döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1. és 2. pontjai** határozzák meg.

Budapest, 2013. december 21.

Bíró József elnökhelyettes, ügyi, vasúti és
hajózási hivatalvezető nevében és megbízásából:

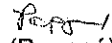
Alscher Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. BKV Budapesti Közlekedési Zrt.
1072 Budapest, Akácfa u. 15.
2. BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság
1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
3. BKK Közút Zrt. M4 Projekt Igazgatóság
1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.
4. MÁV Zrt. Műszaki Lebonyolítás
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
5. BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
6. Swietelsky Magyarország Kft.
1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.
7. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
8. Budapest Főváros Önkormányzata
Főpolgármesteri Hivatal
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
9. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának
Polgármesteri Hivatala
1113 Budapest, Bocskai út 39/41.
10. Budapest Főváros Kormányhivatala
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága
1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.
11. Budapest Főváros Kormányhivatala
Közlekedési Felügyelősége
1033 Budapest, Mozaik u. 5.
12. Budapesti Rendőr-főkapitányság
Közlekedésrendészeti Főosztály
1149 Budapest, Hungária Krt. 149.
13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője
1135 Budapest, Lehel utca 35-37.
14. Budapest Főváros Kormányhivatala
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

- 1138 Budapest, Váci út 174.
15. Budapest Főváros Kormányhivatala
V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (régészet, műemlékvédelem)
1051 Budapest, Sas u. 19.
 16. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
Budapesti Bányakapitányság
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
 17. Budapest Főváros Kormányhivatala
V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (építésügy)
1056 Budapest, Váci u. 62-64.
 18. Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
 19. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem és polgári védelem)
1434 Budapest, Dologház u. 1.
 20. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főjegyző (helyi védelem)
1054 Budapest, Városház u. 9-11.
 21. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.
 22. Budapesti 1. Számú Földhivatal
1111 Budapest, Budafoki út 59.
 23. BRFK XI. ker. Rendőrkapitányság
1113 Budapest, Bocskai út 90.
 24. Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.
1081 Budapest, Alföldi u. 7.
 25. ELMŰ Nyrt. Közép-pesti Régió
1133 Budapest, Váci út 76.
 26. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Mérnöki Csoport
1087 Budapest, Kerepesi út 19.
 27. Fővárosi Gázművek Zrt.
1081 Budapest II. János Pál pápa tér 20.
 28. Fővárosi Vízművek Zrt.
1134 Budapest, Váci út 23-27.
 29. Főtáv Zrt.
1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31.
 30. Magyar Telecom Nyrt.
1013 Budapest, Krisztina krt. 55.
 31. Invitel Zrt.
2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.

A kiadmány hitelélül:


(Pappné)
2013. 12. 21.

