



Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

**Ügyiratszám:** UVH/VF/3278/36/2013  
**Ügyintéző:** Tóth László, Magyar Gábor, Szerdahelyi Árpád, Némethné Dr. Vidovszky Ágnes, Deák Lajos  
**Elérhetőség:** tel.: (+36) 1 474-1734  
fax.: (+36) 1 312 6614  
[vasut@nkh.gov.hu](mailto:vasut@nkh.gov.hu)

**Tárgy:** **Budapesti 4-es metróvonal Metró Járműtelep – Kelenföld vasútállomás kapcsolatát biztosító, (0+00 – 1+35 szelvények között) összekötő vasúti pályaszakasz, védelmi berendezés, valamint villamos felsővezeték átalakításának használatbavételi engedélye.**

## H A T Á R O Z A T

**A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1077 Budapest, Akácfa u. 15., a továbbiakban: BKV Zrt.) 53-2958/2013. számú, - a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62., továbbiakban: UVH Hivatal) 2013. július 18-án érkezett - a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Keleti pályaudvar között megvalósult szakasza (továbbiakban: **budapesti 4-es metróvonal) Metró Járműtelep – Kelenföld vasútállomás kapcsolatát biztosító összekötő vasúti pályaszakasz és védelmi berendezés, valamint villamos felsővezeték átalakítás használatbavétele engedélyezésére irányuló kérelemének, annak érdemi vizsgálatát követően****

**h e l y t a d o k ,**

**a z a z**

az üzemeltető részére

**a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .**

### I. Jelen engedély

a Budapest-Kelenföld állomásból kiágazó **budapesti 4-es metróvonal Járműtelepét összekötő vasúti pályaszakasz 0+00 – 1+35 szelvények között az UVH Hivatal jogelődje a Központi Közlekedési Felügyelet, Vasúti Felügyelet 2004. június 30-án kelt, VF/17/4/2007. számú határozatával kiadott, és a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága 2009. június 17-én kelt, KU/VF/693/1/2009. számú határozatával meghosszabbított érvényességi határidejű építési engedélye alapján megvalósult berendezéseire terjed ki.**

### II. Feltételek:

1. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek a **Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. továbbiakban: MÁV Zrt.)** -t, mint üzemeltetőt illetik és terhelik.

VASÚTI FŐOSZTÁLY

1066 Budapest, Teréz krt. 62. • 1387 Budapest 62., Pf.: 30. • telefon: +36 1 474 1761 • fax: +36 1 312 6614

[www.nkh.hu](http://www.nkh.hu)

2. Engedélyezett sebesség és tengelyterhelés:
  - a) az országos közforgalmú vasúti hálózathoz kiágazó 7/1. számú kitérő egyenes ágán:
    - alkalmazható legnagyobb sebesség: **80 km/h;**
    - alkalmazható legnagyobb tengelyterhelés: **225 kN.**
  - b) az összekötő vasúti pályaszakasz 0+00 – 1+35 szelvényei között:
    - alkalmazható legnagyobb sebesség: **20 km/h;**
    - alkalmazható legnagyobb tengelyterhelés: **225 kN.**
3. Jelen engedély alapján a vasútüzemi kiszolgálás az összekötő vasúti pályaszakasz **BKV Zrt.** üzemeltetésében lévő szakaszára, valamint a budapesti 4-es metróvonal Metró Járműtelep azon vágányhálózat-részére, amelyen az országos közforgalmú vasútvonal hálózat járművei közlekedhetnek, a Metró járműtelep belső iparvágányhálózatra vonatkozó használatbavételi engedélyének birtokában kezdhető meg.
4. Országos közforgalmú vasúti pályán közlekedő járművel (vontató és vontatott) az összekötő vasúti pályaszakasz 1+35 szelvénye az alábbi feltételek teljesülése esetén haladható meg:
  - a jármű/járműtípus közlekedésére a **BKV Zrt.** engedélyt ad;
  - a vontatójárművön az adott területre érvényes járművezetői igazolvánnyal és kiegészítő tanúsítvánnyal rendelkező személyzet tartózkodik.
5. Az engedély idegen tulajdonban lévő ingatlanok birtokba vételére nem jogosít, tulajdonjogi kérdéseket nem dönt el, továbbá nem mentesít a jogszabályokban előírt egyéb engedélyek és hozzájárulások megszerzése alól.
6. Jelen engedély a határozat számával záradékolt tervekkel együtt

### **h a t á r o z a t l a n   i d e i g   h a t á l y o s .**

6. A szakhatóságok - jogszabályozási felhatalmazás alapján hatáskörükben, illetékességi területükön adott - állásfoglalásában meghatározott feltételeket be kell tartani.

**Az eljárásba bevont szakhatóságok a használatbavételhez az alábbi feltétellel járultak hozzá:**

- 6.1. **Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége** 2013. október 04-én, BF/UO/NS/A/840/1/2013. számon,

**a „közúti szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltételekkel megadom:**

*Nagyméretű, ill. túlsúlyos szerkezetek, eszközök esetleges közúti szállítása esetén, ill. túlméretes járművek számára minden esetben meg kell kérni a közútkezelői hozzájárulásokat és az abban előírt feltételeket be kell tartani.”*

- 6.2. **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** 2013. október 03-án, OH/56583-2/2013. számon,

„A használatbavételhez a hozzájárulást a Hatóság megadja, egyben kéri az eljárásba az építési engedélyezési eljárásnál nyilatkozatot adó hírközlési szolgáltatókat is bevonni.”

**A használatbavételhez feltétel nélkül járultak hozzá:**

- 6.3. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2013. október 21-én, 5482-1/2013/hho. számon,
- 6.4. **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** 2013. október 14-én, BP-5D/001/3302-11/2013. számon, örökségvédelmi szempontból,
- 6.5. **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság** 2013. október 03-án, BBK/2846-2/2013. számon,
- 6.6. **Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály** 2013. október 17-én, 01000/102719/2013. id. számon,
- 6.7. **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** 2013. november 28-án, V-S-006/09482/2/2013. számon,
- 6.8. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2013. december 11-én, 3431-3/2013/HAT. számon,

**A használatbavétel szakhatósági eljárását megszüntette:**

- 6.9. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** 2013. október 15-én kelt, BPR/021/02838-2/2013. számú végzésében. a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.
7. A **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** 2013. október 07-én kelt, KTVF: 46924-1/2013. számú levelében megállapította szakhatósági hatásköre hiányát, és ügyfélként az alábbi nyilatkozatot tette:

„ A Felügyelőség nyilvántartási adatai alapján a Budapest, 4. számú metróvonal I. szakaszának létesítése KF: 190-36/2003. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Környezetvédelmi Engedély) rendelkezik.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § (1) bekezdés f) pontja a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság szakhatósági bevonásának és közreműködésének feltételét az alábbiak szerint határozza meg:

„ ha az építmény külterületen, továbbá belterületen egyedi tájértéken, természeti területen, országos jelentőségű védett természeti területen, Natura 2000 területen vagy barlang védőövezetén valósul meg, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély és egységes környezethasználati engedély nem szükséges, vagy az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr. -ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr. -ben megállapított feltétel nem teljesül - annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény vagy az építési tevékenység a természet védelmére vonatkozó nemzeti

és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e — első fokú eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség.... “ szakhatóságként jár el.

Fentiek alapján Felügyelőség tárgyi ügyben UVH/VF/3278/7/2013. számon Építésügyi Hatóságnál folyamatban levő használatbavételi engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (4) bekezdése alapján, az ügyfél jogai megilletik az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szervet is, amelynek feladat körét az ügy érinti.

**A Környezetvédelmi Engedély rendelkezéseire jellemző keretszabályozás folytán a Felügyelőség a Budapest 4. számú metróvonal építésügyi /használatbavételi/forgalomba helyezési engedélyezési eljárása/i során, szakhatósági hatáskör hiányában, ügyfélként vesz részt.**

Tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárás során a budapesti 4-es metróvonal első szakaszára vonatkozóan a Felügyelőség által kiadott Környezetvédelmi Engedély III. pontjában, a zaj és rezgés elleni védelemre vonatkozóan szereplő előírásokkal összhangban az alábbiakat kell teljesíteni:

- A metróvonal forgalomba helyezését és üzemi létesítményeinek használatbavételét követő 90-120 napok között végzett zaj- és rezgésterhelési mérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítményből származó zaj- és rezgésterhelés nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben szereplő határértékeket.

- A működés során teljesíteni kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti rezgésterhelési határértékek teljesülését, és megfelelő műszaki megoldásokkal gondoskodni kell e rezgéshatásokról (és az ezek által gerjesztett „testhangoktól”) származó, a környező épületek helyiségeiben fellépő zajhatások elleni védelemről.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) szerint: a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. Ugyanezen rendelet 3. § alapján a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a mérés elvégzésére kötelezheti a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetőt.

Tárgyi beruházáshoz kapcsolódó vízellátási létesítmények vonatkozásában, a folyamatban levő ügyekben a Felügyelőség hatósági jogkörben eljár.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

A nyilatkozatban foglaltakat a BKV Zrt.-nek az üzemeltetővel egyeztetten be kell tartania azzal, hogy a megállapított határidőket a budapesti 4-es metró az utasforgalom megkezdésétől kell számítani.

8. **Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal** 2013. október 17-én kelt, FPH059/1554-2/2013. számú levelében megállapította szakhatósági hatásköre hiányát, és ügyfélként az alábbi nyilatkozatot tette:

*„Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7., Vasút utca 1/A szám alatti, 2854/30 helyrajzi számon álló Kelenföldi Pályaudvar 1876-ban épült főépülete Budapest főváros építészeti örökségének fővárosi helyi védelméről szóló 37/2013. (V.10.) Főv. Kgy. rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján 2013.10.01-ig fővárosi helyi védelem alatt állt. Mivel az ingatlant a nemzeti erőforrás miniszter az 53/2011. (VIII.25.) NEFMI rendeletében műemléki védettség alá helyezte, a Rendelet 6. § 5 (2) bekezdésének rendelkezései alapján az ingatlan helyi védettségét meg kellett szüntetni.*

*A fentiek miatt az ingatlannal kapcsolatos használatbavételi eljáráshoz Budapest Főváros Főjegyzőjének szakmai véleménye nem szükséges. Az ingatlant érintő használatbavételi eljárás ügyében örökségvédelmi szempontból az ingatlan műemléki védettsége okán, Budapest Főváros Kormányhivatalának Kulturális Örökségvédelmi Irodája az illetékes.”*

9. Az engedélyezett építményt, berendezéseket csak az engedélyhez tartozó műszaki tervdokumentációban, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása melletti - csak a jellege szerinti rendeltetésének, a rá vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
10. Az építmények és az üzemi létesítmények üzemeltetése, használata, fenntartása, műszaki felügyeleti tevékenysége során a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. számú mellékletét képező *Országos Vasúti Szabályzat I. kötete* (a továbbiakban: **OVSZ I.**) előírásait be kell tartani.
11. A létesítmények használata során
- az élet-, vagyon- és üzembiztonság feltételeit a környezeti hatások figyelembevételével folyamatosan biztosítani kell,
  - üzembiztos állapotban tartásról, műszaki felügyeletről és az ezeket tanúsító adatok rögzítéséről gondoskodni kell,
  - a közegészségügyi, tűz- és környezetvédelmi követelményeket, a környezet- és természetvédelmi jogszabályokat be kell tartani,
  - a munkavédelemről szóló törvény alapján az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés követelményeit be kell tartani.
12. A létesítmények fenntartásáról, karbantartásáról, felügyeletéről és az üzemi jellemzők engedélyezett értékeinek megfelelő forgalombiztos állapotban tartásáról a MÁV Zrt.-nek folyamatosan gondoskodnia kell.
13. Az üzemeltetés során a műszaki felügyelet végrehajtásával kapcsolatos időszakos vizsgálatokat, ellenőrzéseket megfelelő szakképesítésű dolgozóval el kell végeztetni, a vizsgálati eredményeket ki kell értékelni és a megállapított rendellenességek megszüntetéséről gondoskodni kell.

14. A használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül, az ingatlan vonatkozásában bekövetkezett esetleges változás esetén, az átvezetésére irányuló kérelmet és a megvalósult állapotról készült változási vázrajzot kell az illetékes földhivatalhoz benyújtani.
15. A 2013. október 10-én megtartott hatósági helyszíni szemlén feltárt, a rendeltetésszerű biztonságos használatot nem veszélyeztető hiányosságokat meg kell szüntetni legkésőbb 2014. január 15-ig.

Vasúti pályára vonatkozóan:

- A 7/2 számú váltó „spherolock” zárszerkezetének takaró lemezét mozgó csavar hiányzik, pótlásáról gondoskodni kell.

Védelmi és biztosító berendezésre vonatkozóan:

- A villamos vontatójárművel bejárható szakasz végén az üzemi földelés hiányzik, pótlandó.

A fennálló hiányosságok megszüntetését az **ÚVH Hivatalnak**, az elvégzésüket követő 8 napon belül tételesen, írásban be kell jelenteni.

### III. Jelen határozatom fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

**Felhívom a MÁV Zrt. figyelmét, hogy:**

1. a hibák, hiányosságok megszüntetésére előírt határidő eredménytelen eltelte esetén a használatbavételi engedély hatályát vesztheti,
2. amennyiben a használatbavételi engedélyben előírt kötelezettségeket nem teljesíti, vagy az engedélyben előírt feltételek betartása nélkül üzemelteti az építményt, úgy bírságot szabhatok ki és indokolt esetben az üzemeltetés megszüntetését rendelhetem el,
3. az engedélyezett építményt átalakítani, vagy megszüntetni csak az engedélyezésre hatáskörrel rendelkező hatóság előzetes engedélyével szabad.

Az eljárásban eljárási költségként 791.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, amelyet a **BKV Zrt.** visel. A **BKV Zrt.** az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás során befizette, ezért arról külön nem rendelkezem.

Határozatom ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalánál**, - de a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központjához** címzetten. Jelen határozat - a kérelmező ügyfél kivételével - hirdetményi úton kerül közlésre, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A fellebbezésről a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja** dönt.

Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 791.000,- Ft, (azaz hétszázkilencvenegyezer- forint), amit a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Közlekedési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00289926-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

## INDOKOLÁS

A **BKV Zrt.** a tárgyi ügyben 2013. július 18-án, 53-2958/2013 szám alatt kérelmet nyújtott be az **ÚVH Hivatalhoz**.

A *budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet**) tárgyi vasúti létesítmény engedélyezésére irányuló közigazgatási eljárást kiemelt jelentőségűnek minősíti.

Az eljárás megindításáról az ügyfeleket a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. Törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (6) és (7) bekezdése alapján az UVH/VF/3278/01/2013. számú végzésemmel, Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármesteri Hivatalát, Budapest Főváros Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalát, valamint az ÚVH Hivatal hivatalos hirdetőtábláján és honlapján közzé tett hirdetmény útján értesítettem, egyben a vasúti hatósági eljárásért igazgatási szolgáltatási díj megfizetése vonatkozó hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, 2013. szeptember 30-i határidővel.

A kérelem mellékletét képező dokumentumok pótlására vonatkozóan UVH/VF/3278/02/2013. számon, 2013. augusztus 30-án hiánypótlási felhívást bocsátottam ki, 2013. szeptember 30-i határidővel. A hiánypótlási határidőt **BKV Zrt.** kérelmére 2013. október 15-ig meghosszabbítottam.

2013. október 10-én a **Ket.** 56. § (1) bekezdése alapján hatósági helyszíni szemlét tartottam. Az érintetteket a szemle időpontjáról és helyszínéről a **Ket.** 57. § (1) és a 28/D. § (1) bekezdése alapján postai úton, illetve az UVH/VF/3278/07/2013. számon hirdetmény útján értesítettem.

A hatósági helyszíni szemlén feltárt hiányosságokról a rendelkező rész II. fejezet 15. pontjában rendelkeztem. A hiányosságok megszüntetését az ÚVH Hivatal az alagúti műtárgyak, vasúti pálya és tartozékai használatbavételi eljárásában ellenőrzi.

A **BKV Zrt.** az eljárásért az igazgatási szolgáltatási díjat 2013. szeptember 04-én megfizette, a hiánypótlási felhívásokban rögzített hiányosságokat pótolta.

**A BKV Zrt. kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg.**

A **BKV Zrt.** csatolta a *vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól* szóló 289/2012. (X. 11.) Kormány rendelet (a továbbiakban: **VÉpR.**) 21. § (2) pontjában meghatározott 2. mellékletében, valamint a létesítési engedélyek használatbavételre vonatkozó feltételeiben meghatározottakat.

Az **ÚVH Hivatal**, illetőleg jogelődje a Központi Közlekedési Felügyelet Vasúti Felügyelet és a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága a kiviteli terveket és - azoktól való eltéréseket - felülvizsgálta és jóváhagyta.

A megvalósult állapot áttekinthetősége érdekében a **BKV Zrt.** teljes megvalósulási tervdokumentációt nyújtott be.

## Fontosabb műszaki adatok:

### vasúti pálya:

Bp. Kelenföld vasútállomás - DBR 4. számú Metró Járműtelep közötti kapcsolat biztosítására összekötő vasúti pályaszakasz létesült. A vasúti pálya kialakításának részleteit az Arcus Mérnöki Iroda Kft. 2012. június 26-án záradékolt, ARCUS-4000 tervszámú megvalósulási tervdokumentációja tartalmazza.

### A MÁV Zrt. az alábbi vasúti pályaszakasz üzemeltetője:

- Bp. Kelenföld vasútállomáshoz csatlakozó összekötő vasúti pályaszakasz 0+00 szelvényébe épített **7/1. számú kitérő**,
- az oldalvédelmet biztosító **7/2. számú kitérő**,
- az összekötő vasúti pálya folyóvágánya, a **7/1. számú kitérő** végétől a csatlakozó **7/2. számú kitérő** vége közötti, valamint a **7/2. számú kitérő** elejétől az **1+35 szelvényig** megépült szakasza,
- a **7/2. számú kitérő** végétől a **védőcsonka-vágány** végébe épített vágányzáró földkúpig megépült **folyóvágány** szakasza,

### vasúti biztosítóberendezés és biztonsági pályalétesítmények:

- A **7/1. és 7/2. számú kitérőket** Budapest – Kelenföld vasútállomás D-70 típusú biztosítóberendezésről villamos állítással vezérik és ellenőrzik.
- A járműtelep iparvágány felől a **7/2 számú kitérő** abszolút védelmet biztosít Kelenföld vasútállomás felé. A tolatási mozgásokat az **E 7/1. és a E 7/2.** biztosított tolatásjelzővel szabályozza Budapest-Kelenföld vasútállomás forgalmi szolgálattevője.
- Kelenföld állomás biztosító berendezése és a Járműtelep biztosító berendezése között ellenmenet biztosító berendezés nem épült.

### villamos felsővezeték:

- A sajátcélú vasúti pálya építése miatt Kelenföld MÁV állomás felsővezetékét módosítani kellett. Elbontásra került a 00533-00534-es keretállás és helyette az 54+00 szelvénybe létesült a 00533A-00534A keretállás.

### térvilágítás:

- A tárgyalt sajátcélú vasúti pálya kiágazása Kelenföld állomás megvilágított területén van. A térvilágítási berendezést a kiágazás miatt módosítani kellett. A térvilágítási lámpatestek a felsővezetéki oszlopokra kerültek.

A főbb műszaki adatok alapján a rendelkező részben előírtam a közlekedő vonatok maximális sebességét és tengelyterhelését.

A járművek közlekedésére vonatkozó előírásaimat a **MÁV Zrt.** és a **BKV Zrt.** vasúti forgalmának lebonyolítására vonatkozó eltérő szabályozás miatt tettem.

A műszaki átadás-átvétel lefolytatásáról 2012. szeptember 12-én készített jegyzőkönyvet **BKV Zrt.** a helyszíni szemlén átadta.



**A MÁV Zártkörűen Működő Részvénytársaság a 2013. 10. 10-én készült helyszíni szemle jegyzőkönyvének II/5. pontjában üzemeltetői hozzájárulását megadta.**

**Budapest Főváros Önkormányzata FPH063/1-396/2013 számú, 2013. október 10-én kelt nyilatkozata szerint:**

*„ a Magyar Állam és a Fővárosi Önkormányzat közös tulajdonában lévő 43987. helyrajzi számú ingatlanok a Fővárosi Önkormányzatra eső tulajdoni hányada (200/1132) tekintetében a 4. metróvonal járműtelepi összekötő- és járműtelepi iparvágányok, felsővezeték átalakítás, térvilágítás, üzemanyagtöltő állomás, speciális emelőgépek hatósági használatbavételi engedélyezéséhez feltétel nélkül hozzájárulok.”*

**Az alábbi ingatlan tulajdonos,- és közműkezelők a használatbavételi eljárás ellen nem emeltek kifogást:**

- **Budapest Főváros Önkormányzata** Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes FPH063/1-396/2013. számon, 2013. október 10-én,
- **a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.** szám nélkül, 2013. október 09-én,
- **az ELMŰ Hálózati Kft.** szám nélkül, 2013. október 08-án,
- **a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.** szám nélkül, 2013. október 09-én,

Szakhatósági megkeresést UVH/VF/3278/07/2013. számon a helyszíni szemle végzésében, valamint UVH/VF/3278/14/2013. szám alatt adtam ki. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultak.

**A szakhatóságok nyilatkozatainak indokolása:**

*a használatbavételhez- az alábbi indokolással - feltétellel hozzájárult :*

1. **Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége** 2013. október 04-én, BF/UO/NS/A/840/1/2013. számon:

*„A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 2013. október 1-jén tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.*

*A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy a Budapest 4-es metróvonal Kelenföldi járműtelepi vasúti létesítmények építése ügyében, a járműtelep vasúti megközelítését lehetővé tevő Gyergyótölgyes u. útépitésére a BFKH Közlekedési Felügyelőség jogelődje, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép- magyarországi Regionális Igazgatóság Közlekedési Alágazatok Főosztálya 2007. június 19-én 82/20/2007 KAF számon útépitési engedélyt, a BFKH Közlekedési Felügyelőség pedig 2011. április 26- án KA/551/3/2011. számon forgalomba helyezési engedélyt adott.*

*A szakhatósági hozzájárulásomban előírt feltétellel a járműtelep kiszolgálása biztosítható, az üzleti érdekek biztosítottak.*

*Szakhatósági hozzájárulásunkat a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások magvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (b) bekezdése és a 89/2007. (IV. 26) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1. pontja értelmében alakítottuk ki. Ellene jogorvoslattal élni a 2004. évi CXL tv. 44. § (9) bek. szerint a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalának elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezésben lehet.*

*Hatóságunk hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII.20.) 4. § (5) pontja állapítja meg.*

2. **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság** 2013. október 03-án, OH/56583-2/2013. számon:

*„Az ügyben a Hatóság szakhatósági hatáskörét, mint kiemelt beruházást a 89/2007. (IV.26.) Korm. rendelet állapította meg.”*

a használatbavételhez - az alábbi indokolással - feltétel nélkül hozzájárult:

3. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2013. október 21-én, 5482-1/2013/hho. számon,

*„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.*

*A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyeztetéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) b). pontja, továbbá a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar—Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”*

4. **Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** 2013. október 14-én, BP-5D/001/3302-11/2013. számon, örökségvédelmi szempontból:

*„A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.*

*A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése a következőképpen rendelkezik:*

*„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervezet a 2. számú melléklet határozza meg.”*

*A 89/2007. R. 2. számú mellékletének 4. pontjában meghatározott Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni rendezési munkák ügyi engedélyezési ügyeiben Hivatalom nem került kijelölésre.*

*Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:*

„2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

b) szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.”

Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 343/2006. R.) 1. § (8) bekezdése a következőképpen szabályoz:

„1. § (8) Azokban az esetekben, amikor az ügyfajtára vonatkozó jogszabály általános építésügyi szakkérdésben szakhatóság közreműködését rendeli el, a Kormány a kiemelt jelentőségű ügyben - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - szakhatóságként első fokon a (2) bekezdés szerinti hatóságot, másodfokon az (5) bekezdés szerinti hatóságot jelöli ki.”

A Nemzeti Közlekedési Hatóság eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelöléséről szóló 263/2006. (XII. 20) Korm. rendelet (a továbbiakban 263/2006. R.) 3. számú mellékletének 10. sora szerint a tárgyi ügyben Hivatalom szakhatóságként történő bevonásának és közreműködésének a feltétele:

A 263/2006. R.) 8/D. § (1) bekezdésének d) pontja szerint

„8/D. § (1) A Kormány a vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárásban, d) ha az eljárás régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul, - annak elbírálása kérdésében, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e - első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervet, másodfokú eljárásban a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt, szakhatóságként jelöli ki.”

A kérelemmel érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. pontja alapján a nyilvántartás szerint régészeti lelőhely lett, amely a nyilvántartásban 66476, 57705, azonosító számon szerepel.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban 393/2012. R.) 13. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„13. § (1) A szakhatósági hatáskörében eljáró örökségvédelmi hatóság a régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket, műemléki területet vagy világörökségi területet érintő ügyben a 3. mellékletben meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdései szerint:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Hivatalom jogelődje által kiadott szakhatósági állásfoglalás szerint a kérelemmel érintett területen a munkavégzést régészeti szakfelügyelet mellett végezhető. A Budapesti Történeti Múzeum elvégezte a szakfelügyeletet, ezért a használatba vételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárultam.

Az elvégzett munka megállapíthatóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (Kötv.) a 393/2012. R. 3. számú mellékletének A. pontjában, valamint a 263/2006. R. 8. § (3) bekezdésében és a 93/2012. R. 18. § (5) bekezdésében előírtaknak és Hivatalom jogelődje által kiadott szakhatósági állásfoglalásoknak megfelel, ezért az Engedélyező hatóságnál indított használatba vételi eljárásban az engedély kiadásához az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalást kikötések nélkül megadtam.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, 393/2012. R. 2. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 20. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 5. § (2) bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésén, 2. § (1) bekezdésének c) pontján, 4. § (1) bekezdésén alapul.

5. **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság** 2013. október 03-án, BBK/2846-2/2013. számon:

„ A Nemzeti Közlekedési Hatóság a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárása során, a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet alapján szakhatóságként megkereste a Bányakapitányságot szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A Bányakapitányság hatáskörét a 263/2006. (XII. 20.) számú Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 5. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.”

6. **Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály** 2013. október 17-én, 01000/102719/2013. id. számon,

„ A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Kormány Rendelet 8/D. § (1) bekezdésében foglaltak alapján állapítja meg.”

7. **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** 2013. november 28-án, V-S-006/09482/2/2013. számon,

„ A benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgáltam. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően Hatóságom — a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint kikötéseim betartása mellett — balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 17/1, 2. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet és 2004. évi CXL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (továbbiakban: Ket.) alapján adtam meg.

**8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2013. december 11-én, 3431-3/2013/HAT. számon,

„A BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság (1066 Budapest, Teréz krt. 62.) kérelmére indult, a Budapest 4-es számú Metró Járműtelep vágányhálózat és berendezések használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából a Nemzeti Közlekedési Hatóság Vasúti Főosztály, Vasúti Pálya és Híd Osztály (1066 Budapest, Teréz krt. 62.), mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban:

szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja,“ alapul.

Szakhatóságom hatáskörét a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar—Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés a) pontja: „A Kormány elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságként a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban, ... “,

valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/D. § és 1. melléklete határozza meg.

Területi illetékességemet a 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról 1. sz. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. § 44. (9) bekezdésében foglaltak:

„ A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg “ figyelembevételével zártam ki.

*Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát — iktatószámunk feltüntetésével — igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen.*

szakhatósági hatáskör hiányában eljárását megszüntette:

**Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** 2013. október 15-én kelt, BPR/021/02838-2/2013. számú végzésében.

szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, de ügyfélként nyilatkozott:

**Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** 2013. október 07-én kelt, KTVF: 46924-1/2013. számú nyilatkozatát a **Ket. 51. §** alapján a rendelkező rész 7. pontjában rögzítettem.

A környezetvédelmi kötelezettségek teljesítési határidejét a budapesti 4-es metróvonal utasforgalom számára történő megnyitáshoz kötöttem annak érdekében, hogy azok az üzemszerű működésen alapuljanak. A kötelezett személyét a budapesti 4-es metróvonallal való szoros kapcsolatra tekintettel állapítottam meg. Egyebekben a nyilatkozatban foglaltak a környezetvédelmi engedély és a jogszabályok előírásának – jelen engedélytől is függetlenül kötelező – betartására vonatkoznak.

**A benyújtott dokumentációk, valamint a hatósági helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a vasúti létesítményt a létesítési engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg, ezért a használatbavételi engedélyt a VÉPR. 19. § (1) és 20. § (1) pontja alapján megadtam.**

A szakhatóságok feltételeinek betartására a **Ket. 44. § (1)** bekezdés alapján köteleztem az (üzemeltető) **MÁV Zrt.** -t.

Az üzemi létesítmények üzemeltetésére, fenntartására, műszaki felügyeleti tevékenységére vonatkozó feltételeket az **OVSZ I. 1. fejezet 1.5. pont** alapján írtam elő.

A **MÁV Zrt.** kötelezettségeit a **VéPR. 24. § c), és e)** pontjai alapján állapítottam meg.

A kötelezettség megszegése esetére a jogkövetkezményeket a **Vtv. 81. § (3)** bekezdésének a) pontja tartalmazza. Az üzemeltetés megszüntetését a **Vtv. 81. § (3)** bekezdésének b) pontja alapján, az **ÚVH Hivatal** rendelheti el.

**A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (5)** bekezdése szerint „Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - a kérelmező ügyfélnek szóló döntések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

**A 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (6)** bekezdése szerint „Ha az (5) bekezdés szerint hirdetményi közlésnek van helye, de a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el, vagy korlátozza, a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható kapcsolattartási forma használatával tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.”

Ezen határozat a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. § (4)** bekezdése alapján, a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítására tekintettel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezési lehetőséget **Ket. 98. § (1)** bekezdése, illetve a **99. § (1)** bekezdése alapján biztosítom. A fellebbezési díj fizetését és mértékét a *közlekedési hatóság által végzett*

vasúti hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 72/2006. (IX. 29.) GKM rendelet 2. § (4) bekezdése szabja meg, amelyet I a 2. melléklet 5. a) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat a **Ket. 73/A. § (1) és (2) bekezdése** értelmében válik jogerőssé.

Az eljárási költség viseléséről a **Ket. 153-158 §-ai** alapján döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet a **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1. pontja** határozza meg.

Budapest, 2013. december 16.

**Bíró József** elnökhelyettes, ügyi, vasúti és  
hajózási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Alscher Tamás s.k.  
főosztályvezető

**Kapják:**

1. **Budapesti Közlekedési Zrt.**  
1072 Budapest, Akácfa u. 15.
2. **DBR Metró Projekt Igazgatóság** 3-3 pld. műszaki leírás, helyszínrajz  
1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.
3. **BKK Közút Zrt. M4 Projekt Igazgatóság**  
1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.
4. **MÁV Zrt.**  
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
5. **MÁV Zrt. PVTI Pályalétesítményi Osztály** 1 pld. (komplett) terv  
1087 Budapest, Kerepesi út 3. 1-1 pld. műszaki leírás, helyszínrajz
6. **Budapest Főváros Önkormányzata**  
Főpolgármesteri Hivatal  
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
7. **Budapest Főváros Önkormányzata**  
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes  
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
8. **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.**  
1133 Budapest, Pozsonyi út 56.
9. **Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának**  
Polgármesteri Hivatala  
1113 Budapest, Bocskai út 39/41.
10. **Budapest Főváros Önkormányzata Jegyzője**  
1052 Budapest, Városház u. 9-11.
11. **Budapest Főváros Kormányhivatala**  
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága  
1124 Budapest, Németvölgyi út 37-39.
12. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal**  
1135 Budapest, Lehel u. 35-37.
13. **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**  
1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.
14. **Budapesti Rendőr-főkapitányság**

- 1139 Budapest, Teve utca 4-6.
- 15. Budapest Főváros Kormányhivatala**  
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve  
1138 Budapest, Váci út 174.
- 16. Budapest Főváros Kormányhivatala**  
V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala  
1051 Budapest, Sas u. 19.
- 17. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal**  
Budapesti Bányakapitányság  
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
- 18. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala**  
Közlekedéshatósági Osztály  
1138 Budapest, Váci út 174.
- 19. Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi,**  
Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség  
1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
- 20. Budapest Főváros Kormányhivatala**  
Közlekedési Felügyelősége  
1033 Budapest, Mozaik u. 5.
- 21. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
1903 Budapest, Pf.: 314
- 22. Budapesti 1. Számú Földhivatal**  
1111 Budapest, Budafoki út 59.
- 23. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.**  
1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.
- 24. Fővárosi Gázművek Zrt.**  
1081 Budapest II. János Pál pápa tér 20.
- 25. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.**  
1081 Budapest II. János Pál pápa tér 20.
- 26. Fővárosi Vízművek Zrt.**  
1134 Budapest, Váci út 23-27.
- 27. Elmű Hálózati Kft.**  
1132 Budapest, Váci út 72-74.

A kiadmány hitelél:

*Papp*  
(Pappné)  
2013. 12. 16.

