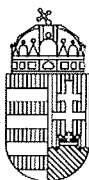


Ikt.sz: 2323/2011



BED_8VYIHSADL

DBR Metro - (C) Atlasz



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	2323/2011	
Érkezett:	2011 JUN 24.	
Melléklet:	Ügyintéző: /BU SMT	Előzmény: 0

Ügyiratszám: 50BP-905/12/2011.
Ügyintéző: Kosztyu Anikó
Telefon: 06-1-459-49-74
E-mail: kosztyu.aniko@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XI. kerület, Borszéki utca –
Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számú
ingatlan.

Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz –
Kelenföldi járműtelep.

Módosított építési engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Budapesti Közlekedési Zrt
DBR Metró Projekt Igazgatóság
Ügyfél címe: 1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám

Melléklet: –
Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozóan a nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben indult építési hatósági eljárásban meghozom az alábbi

H A T Á R O Z A T O T.

A Budapesti Közlekedési Zrt (cégjegyzékszám: Cg.01-10-0430307, cégszékhely: 1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a cég rövidített elnevezése: BKV Zrt, a cég képviseletében együttesen eljárni jogosult: Klados Gusztáv igazgató és Ilkovicz Elza igazgató helyettes) DBR Metró Projekt Igazgatóság 1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám – a továbbiakban Építető) képviseletében eljárva a „NYÍR-LIFT” Felvonószereelő-, Javító és Karbantartó Kft (cégjegyzékszám: Cg.01-09-875031, cégszékhely: 1034 Budapest, Kenyeres u. 44. szám, a cég képviseletében együttesen eljárni jogosult: Kovács Dániel ügyvezető – a továbbiakban Építető Képviseleti megbízottja) kérelmére, Budapest XI. kerület, Borszéki utca – Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számon felvett, kivett udvar és üzemi épület művelési ágú, 5521,00 m² területű - Budapesti Közlekedési Zrt tulajdonában lévő - ingatlanon a Kelenföldi járműtelep építésére kiadott 2008. május 27-én kelt, P-51-718/3/2008. számú jogerős és végrehajtható építési engedélyben és a 2009. június 11-én kelt, P-45/12/2009. számú jogerős és végrehajtható módosított építési engedélyben, valamint a záradékolt építészeti-műszaki tervekben foglaltaktól való eltérő építési munkákra – a benyújtott módosított építészeti-műszaki és gépészeti-műszaki tervdokumentációk szerint –

a módosított építési engedélyt megadom.

A jelen engedély szerinti módosítások a következők:

1. A „K” jelű épületben a „D” jelű felvonót befogadó liftakna szélessége 2,00 m, mélysége 2,50 m lesz.
2. Az előbbi megváltozott alaprajzi méretű liftaknába beépítésre tervezett „D” jelű gépészeti felvonó berendezés is megváltozik, amely főbb jellemzői a következők:

Gépészeti berendezés főbb jellemzői	„D” jelű gépészeti felvonó berendezés adatai
Jellege, rendeltetése:	személy- és teherszállító
Teherbírása	630 kg / 8 személy
Névleges sebessége:	0,28 m/s
Emelőmagassága:	4,200 m
Állomások száma:	2
Vezethetősége:	mindenki által
Vezérlés módja:	egyparancsos
A meghajtás jellege:	hidraulikus indirekt oldalsó 1:2-es
A villamos hálózatról felvett teljesítmény – igénye:	4,4 KW
Megfelelőséget igazoló TÜV felülvizsgálati nyilatkozat száma:	100339

A módosított építési engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai, és az azokban foglalt kikötés/kikötések a következők:

1. A **Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegeelőzési Osztálya** 2011. április 22-én kelt, **M4/4-2/2011.** számú szakhatósági állásfoglalásában – tűzvédelmi szempontból – **a módosított építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Bp., Váci utca 62-64.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, a Bp., XI. Borszéki utca – Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számú ingatlanon a Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz – Kelenföldi járműtelep módosított építési engedély („K” jelű épületben a „D” felvonó és az ezt befogadó vasbeton szerkezetű liftakna méretének csökkentése) megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal** 2011. május 31-én kelt, **UVH/VF/65/1/2011.** számú szakhatósági állásfoglalásában – vasút ügyi szempontból – **a módosított építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Hivatkozással a „Budapest XI. kerület, Borszéki utca – Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számú ingatlan. Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz – Kelenföldi járműtelep. Szakhatósági állásfoglalás kérése a kiadott építési engedély második alkalommal történő módosítására indult építéshatósági eljárásban.” tárgyban 2011. május 04-én kelt, 50BP-905/6/2011. számú megkeresésükre, a tárgyi módosított építési engedély módosítási eljárásához a vasúti szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági nyilatkozatunkkal szembeni jogorvoslatra a tárgyi létesítmény építési engedélyezésében eljáró hatóság határozatának megfellebbezésével van lehetőség”

3. A **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** 2011. május 24-én kelt, **KTVF: 26977-2/2011.** számú szakhatósági állásfoglalása és az azt kijavító 2011. május 30-án kelt, **KTVF: 26977-3/2011.** számú szakhatósági állásfoglalásában – környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szempontból - **a módosított építési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely szakhatósági állásfoglalások rendelkező része szerint:

KTVF: 26977-2/2011. számú **szakhatósági állásfoglalás rendelkező része**

„A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Építési Osztály 50BP-905/2/2011 számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok. A Budapest

XI. ker. Borszéki u. - Hadak útja 3., 2865/2 hrsz-ú ingatlanon a Budapest 4. sz. metróvonal I. szakasz - Kelenföldi járműtelep módosított építési engedélyéhez kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

KTVF: 26977-3/2011. számú kijavított szakhatósági állásfoglalás rendelkező része

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által tárgyi ügyben KTVF: 26977-2/2010. számon kiadott szakhatósági állásfoglalást kijavítom az alábbiak szerint:

Budapest Főváros Kormányhivatala Főigazgató 50BP-905/2/2011 számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapest XI. ker. Borszéki u. - Hadak útja 3., 2865/2 hrsz-ú ingatlanon a Budapest 4. sz. metróvonal I. szakasz - Kelenföldi járműtelep módosított építési engedélyének kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály a 4624/1/2011. MU számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette, amely végzés rendelkező része szerint:

„Fenti számú végzésükre tájékoztatjuk Önöket, Hogy az BFKH Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága, mint MKEH BMMBH jogutód a tárgyi építés engedélyezési, majd ezt követő használatbavételi eljárásban részt venni nem kíván, ellene fel nem szólal – a 320/2010. (XII.27.), 321/2010. (XII.27.) és a 193/2009. (IX.15.) – Kormányrendeletekben megnevezett hatáskör szerint.”

Jelen engedélyem feltételei, figyelemfelhívásai a következők:

A 2008. május 27-én kelt, **P-51-718/3/2008.** számú jogerős és végrehajtható **építési engedély határozat** és a 2009. június 11-én kelt, **P-45/12/2009.** számú jogerős és végrehajtható **módosított építési engedély határozat kikötései, feltételei továbbra is érvényben maradnak, valamint ez az engedély – a jogerőre és végrehajthatóvá válását követően - azokkal együtt érvényes.**

Jelen engedély az Építetöt nem mentesíti az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

A kiadott építési engedély és módosított építési engedély határozatokhoz tartozó építészet-műszaki tervdokumentációk szerint készült kiviteli terveken, a jelen engedélyhez tartozó építészet-műszaki tervdokumentációban foglalt eltéréseket azokon – a döntés jogerőre emelkedését és végrehajthatóvá válását követően – át kell vezetni.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építetói fedezetkezelő közreműködése nem kötelező.

Az Építetőnek az építési, a módosított építési és a jelen engedély szerinti építési munkák elkészültét követően az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra való válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelés-igazolása mellett lehet.

Az építetöt a tervezett építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésével kapcsolatban - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon, az ott meghatározott határidőben - bejelentési kötelezettség nem terheli.

Az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

Az építési engedély a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációval együtt jogosít építési tevékenység végzésére.

Az Építető – az építési engedély köteles, vagy bejelentés köteles építési munkák kivételével – csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt végezhet építési tevékenységet.

Döntésem ellen – a közléstől számított 10 munkanapon belül – a Belügyminisztérium miniszteréhez címzett (1051 Budapest, József Attila u. 2-4. szám), de Hivatalomnál (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) előterjesztett, 60.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag a **Hivatal Építésügyi Főosztályán** (1088 Budapest, József krt. 6. szám), ügyfélfogadási időben (**hétfői napokon: 13⁰⁰ órától -16⁰⁰ óráig, szerdai napokon: 9⁰⁰ órától -16⁰⁰ óráig**, az épület földszintjén található 53-as számú irodában) megtekinthető.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

INDOKOLÁS

Építető Képviselési megbízottja által **Hivatalomnál** 2010. év szeptember hónap 23. napján előterjesztett kérelmére módosított építési engedélyezési eljárás indult.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban Ngt.) **12. § (5)** bekezdésének **a) és b)** pontjai a következőket rögzítik:

„12. § (5) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg

a) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek körét;

b) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság vagy hatóságok kijelölését.”

A fent leírtak figyelembevételével a tárgyi beruházást a Kormány az Ngt. 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban 89/2007. R.) **1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

A 89/2007. R. 1. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„1.§ (1) A Kormány kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja az 1. számú mellékletben meghatározott, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza létesítésével összefüggő egyes közigazgatási hatósági ügyeket.”

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének a) pontja szerint:

„2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

a) a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság,”

A 89/2007. R. 1. § (2) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 3. pontja szerint:

„1. § (2) E rendelet 1. számú melléklete állapítja meg az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságokat.”

1. számú melléklet a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelethez – 3. pont

A kiemelt jelentőségű ügyekhez tartozó létesítmények, a megvalósításukhoz szükséges hatósági engedélyk és eljárások lefolytatására hatáskörrel rendelkező közigazgatási szervek

	Létesítmény	Létesítmény azonosító adatai	A beruházás megvalósításához szükséges engedélyk	Elsőfokú engedélyező hatóság	Másodfokú engedélyező hatóság
3.	Felszín feletti építmények	Állomások és vonali műtárgyak felszínén megjelenő építményei (különösen: szellőző fejek, lépcsőfedések, liftépületek)	Építésügyi hatósági engedélyk	Budapest Főváros Kormányhivatala	az építésügyért felelős miniszter

Az Ngt. 2. § (1) bekezdésének a) pontjában rögzítettek szerint, valamint a 89/2007. R. 1. § (2) bekezdése és az ott megjelölt 1. számú melléklet 3. pontja alapján a Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás tekintetében Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.

Jelen eljárást megelőzően Hivatalom jogelődjei a következő közigazgatási hatósági eljárásokat folytatta le:

Építető részére Hivatalom jogelődje a 2008. május 27-én kelt, P-51-718/3/2008. számú határozattal építési engedélyt (a továbbiakban építési engedély), míg a 2009. június 11-én kelt, P-45/12/2009. számú határozattal módosított építési engedélyt (a továbbiakban módosított építési engedély) adott, amelyek jogerőre emelkedtek.

Az építési engedély a következőkre vonatkozott: a tárgyi ingatlanon járműtelep (porta épület, központi épület, fedett tároló épület, járműtároló csarnok, kerítés és támfal, környezetrendezés) építése, és abban 2 db 630 kg / 8 személy villamos üzemű felsőgépházás személyfelvonó, valamint 1 db 630 kg / 8 személy hidraulikus üzemű gépházás személyfelvonó beépítése.

A módosított építési engedély a következőkre vonatkozott: Az engedélyezési eljárás után költségcsökkentési okokból épületrészek változtak meg. A PFT műhelyek feletti irodaszárny megszűnt, a funkciót a központi épület irodáiban biztosítják. A központi raktár megszűnt, helyette kisebb alapterületű raktár készült. Ugyancsak megszűnt a dolgozói étterem, helyette büfé - kávézó létesül, így a központi épület tömege és annak alaprajzi elrendezése változott. A módosítással érintett épületrészek a következők: „K” épület: diszpécser torony, PFT épület és járműjavító épület, „E” épület: PFT járműtároló és kerékpár eszterga, „T” épület: járműtároló épület, „P” épület: porta. A központi épületben található PFT épületrész a korábbi egyszintes elrendezés helyett kétszintes lett. A szociális blokk megmaradt. A diszpécser a szintmagasságai változtak, a gépészeti tér magassága nőtt, míg az irodateréké így az épület magassága nem módosult. A „T” járműtároló jelentősen nem változott.

A 2009. június 11-én kelt, P-45-13/2009. számú határozatommal a módosított építési engedélyt kijavítottam, mivel – a szakhatóság jelzése nyomán - megállapítottam, hogy annak kiadását és postázását követően abban adminisztrációs hiba, elírás történt: A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság M4/7-6/2009. számú szakhatósági állásfoglalásának 14.) pontja a rendelkező és az indokolási részben a módosított 2/2002, (1.23.) BM rendelet 3. számú melléklet II. fejezete szerinti kialakítást írta elő. A szakhatósági állásfoglalás határozatba történő beemelése során a „II.” fejezet „11” fejezetként elírásra került. Ugyanígy a határozat rendelkező részében a 18.) pontban a szakhatósági állásfoglalásban megjelölt 100m 1000m-ként elírásra került.

Építető Képviseleti megbízottja által Hivatalomnál előterjesztett kérelme szerint a tervezett módosítások a következők:

A „K” jelű épületbe a **módosított építési engedély szerint tervezett** 1 db 2 megállós, elektrohidraulikus, 0,3 m/s névleges sebességű, 630 kg névleges teherbírású 8 személy- és teherszállításra is alkalmas (NYL-10-026) „D” jelű felvonó, valamint az ezt befogadó vasbeton szerkezetű 3,00 m széles és 2,50 m mélységű liftakna alaprajzi mérete változik.

A **jelenlegi kérelemben feltüntetett tervezett módosítások szerint** a liftakna szélessége 2,00 m, mélysége 2,50 m, amelyben a beépítésre tervezett felvonó berendezés is megváltozik.

A tervezett felvonó továbbra is elektrohidraulikus, valamint (630 kg/8 személy) személy- és teherszállításra alkalmas.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos, érdemben nem bírálható el, ezért a 2010. október 19-én kelt, 50BP-493/4/2010. számú végzésemben az Építetőt Képviseleti megbízottján keresztül felhívtam a szükséges iratok benyújtására.

Építető Képviseleti megbízottján keresztül a 2010. december 08-án, 2011. március 11-én, valamint 2011. március 29-én érkezett beadványaiban a szükséges iratokat Hivatalomhoz benyújtotta.

Az Építető Képviseleti megbízottja által benyújtott módosított építési engedély iránti kérelme elbírálásakor (a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok figyelembevételével) **a következőket állapítottam meg:**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése, valamint a **38. § (1)** és **(2)** bekezdései a következőképpen szabályoznak:

„34. § (1) Építési tevékenység végzéséhez jogszabályban meghatározott esetekben építésügyi hatósági eljárás lefolytatása szükséges.”

„38. § (1) Építési tevékenységet végezni - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - csak a jogerős építésügyi hatósági engedélynek vagy bejelentésnek, továbbá a hozzájuk tartozó, jóváhagyott engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint az ezek alapján készített kivitelezési dokumentációnak megfelelően szabad.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével vagy bejelentés tudomásulvételével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység.”

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló **193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban 193/2009. R.) **16. § (1)** bekezdése, valamint a **27. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„16. § (1) Az Engr.-ben meghatározott esetekben az építési tevékenység végzéséhez az építésügyi hatóság engedélye vagy bejelentés megtétele szükséges.

27. § (1) Az Engr. 1. mellékletében meghatározott építési tevékenység építési engedélyezési eljárás, egyszerűsített építési engedélyezési eljárás lefolytatását követő építési engedély alapján végezhető.”

(Engr. → az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló **37/2007.** (XII. 13.) **ÖTM rendelet**)

A **193/2009. R. 17. § (1)** bekezdésének **b)** pontjának **bb)** alpontja nevesíti a módosított építési engedélyezési eljárást.

Az **Engr. 1. számú melléklete**, (amely az építésügyi hatósági engedélyhez vagy bejelentéshez kötött építési tevékenységeket nevesíti), **I. sorának III. oszlopának** (egyszerűsített építési engedélyezési eljárás) **b) pontja** a következőképpen szabályoz:

„**b)** Az e rendelet szerint építési engedélyezéshez vagy egyszerűsített építési engedélyhez kötött, használatbavételi engedéllyel még nem rendelkező, építőipari kivitelezés alatt álló építmények tartószerkezeti rendszerének vagy tartószerkezeti elemeinek megváltoztatása, megerősítése (módosított építési engedélyezés)”

Jelen esetben a kiadott építési engedély és módosított építési engedély szerinti építmény építési engedélyhez kötött, az még kivitelezés alatt áll, és használatbavételi engedéllyel még nem rendelkezik, valamint a tervezett módosítani kívánt liftakna az építmény tartószerkezeti rendszerének elemét képezi.

A felvonók és a mozgólépcsők építésügyi hatósági engedélyezéséről, üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrökről szóló **113/1998.** (VI. 10.) **Korm. Rendelet** (a továbbiakban **113/1998. R.) 3. § (1)** bekezdése szerint:

„**3. § (1)** A felvonók és a mozgólépcsők létesítéséhez, az építményekbe való állandó jellegű beépítéséhez, áthelyezéséhez, a (2) bekezdésben meghatározott főbb műszaki adataik megváltoztatásával járó átalakításához, használatbavételéhez, illetőleg lebontásához az építmény engedélyezésére jogosult építésügyi hatóság [Étv. 52. § (2)-(3) és (6) bekezdése] engedélye szükséges.”

A fent kifejtettek alapján az Építető kérelmével érintett építményrészre (az engedélyezettől eltérő alaprajzi méretű liftakna megépítéséhez), **valamint az abban tervezett** (az engedélyezettől eltérő jellemzőkkel rendelkező) **felvonó berendezés beépítéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.**

Az **Étv. 36. §-a** a következőképpen szól:

„**36. § (1)** Építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

a) a tervezett építési tevékenység megfelel a 18-22. §-ban, és a 31. § (1) bekezdésében előírtaknak,

b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a 23. és 24. §-ban, a településrendezési tervekben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént,

c) a tervezett építmény vagy építészeti-műszaki megoldás megfelel

ca) a 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az előzetes hatósági eljárásokban előírt követelményeknek,

cd) az építészeti minőség és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak, valamint

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonszabadságot veszélyeztetné,

- e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges
 - ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg
 - eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint
 - ec) a közmű- és energiaellátás
- a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezésre áll,
- f) a tervezőként megjelölt személy - a névjegyzéket vezető szerv által igazoltan - jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,
 - g) az építtető - az elvi és a használatbavételi engedélyezés kivételével - az építési tevékenységre jogosult,
 - h) a tervező nyilatkozott arról, hogy az általa elkészített építészeti-műszaki tervdokumentáció jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos vagy azokkal egyenértékű műszaki megoldást tartalmaz,
 - i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak.”

A 193/2009. R. 28. § (3) és (4) bekezdései szerint:

„28. § (3) Az építési engedély iránti kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles meggyőződni arról, hogy

- a) az Étv. 36. §-ában foglaltak biztosítottak-e,
- b) a tervezett építési tevékenység és az építészeti-műszaki dokumentáció megfelel-e az építésügyi jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, illetőleg az azoktól eltérő tervezett műszaki megoldás a külön jogszabályban meghatározottak szerint engedélyezett vagy engedélyezhető-e,
- c) új építmény építése, meglévő épület bővítése esetén az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása a helyi építési szabályzatban, szabályozási tervben, illetőleg a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, az építési tevékenységgel érintett telek rendezett-e,
- d) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.”

Tekintettel arra, hogy az Építtető jelenlegi kérelme, már egy engedélyezett épület liftakna méretének megváltoztatására, valamint az abban az engedélyezettől eltérő műszaki jellemzőkkel rendelkező felvonó berendezés beépítésére vonatkozik, ezért az Étv. és a 193/2009. R. fent megjelölt jogszabályhelyeiben rögzítettek teljesülése értelemszerűen, csak és kizárólag a tervezett módosítások vonatkozásában vizsgálendő és vizsgálható.

Építtető építési jogosultságát a 193/2009. R. 18. §-ban meghatározottak szerint igazolta.

A kérelem mellékleteként benyújtott liftaknára vonatkozó építészeti-műszaki tervdokumentációk az Engr. 5. számú mellékletében, valamint a liftre vonatkozó gépészeti-műszaki tervdokumentációk a 113/1998. R. 5. számú mellékletének a) pontjában előírtaknak megfelel.

A 193/2009. R. 16. § (7) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„16. § (7) Azon építmények esetében, amelyek építésügyi hatósági engedélyezése külön jogszabály szerinti tervtanácsi véleményhez kötött, módosult építési tevékenységet csak ismételt tervtanácsi vélemény megszerzését követően lehet elvégezni, ha az építési engedélytől az ahhoz tartozó építészeti-műszaki dokumentációtól való eltérés az épület tömegére, a nyílászárók rendszerének, az építészeti tagozatok rendszerének, a homlokzati struktúrájának a megváltoztatására, vagy az épület közterületről látható homlokzata teljes felületének építészeti jellegzetességét érintő változtatására terjed ki.”

A tervezett módosítások az épület tömegét, a nyílászárók rendszerét, az építészeti tagozatok rendszerét, nem érintették, valamint a homlokzati struktúrájának a megváltoztatását, vagy az épület közterületről látható homlokzata teljes felületének építészeti jellegzetességének megváltoztatását nem eredményezték, így jelen eljárásban a 193/2009. R. 16. § (7) bekezdése alapján a módosult építési

tevékenység végzéséhez ismételt tervtanácsi vélemény megszerzésének Építetöt terhelő kötelezettsége nem állt fent.

A 113/1998. R. 3. § (5) bekezdése szerint:

„3. § (5) Az építésügyi hatóság az építési engedélyt - a kérelem mellékleteként benyújtott - alkalmassági nyilatkozat figyelembevételével adhatja meg. Alkalmassági nyilatkozatot kiadhat a 10. § (1) bekezdése szerinti szakmai felügyeletet ellátó szervezet, valamint a felvonók biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 108/2001. (XII. 23.) FVM-GM együttes rendelet 5/B. számú vagy 10. számú melléklete szerinti tevékenységre kijelölt tanúsító szervezet. A nyilatkozat e rendelet 5. számú melléklet a) pontjában meghatározott tartalmú, vagy részletesebb műszaki dokumentáció felülvizsgálata alapján adható ki. A tervdokumentáció felülvizsgálata arra terjed ki, hogy a felvonó, illetve a mozgólépcső megfelel-e az épületre vonatkozó létesítési és forgalmi előírásoknak, a vonatkozó jogszabályokban és szabványokban szereplő követelményeknek, továbbá az alkalmazott méretezési és számítási módszerek megfelelőek-e.”

Építető kérelme mellékleteként benyújtotta a TÜV Rheinland InterCert (1132 Budapest, Váci út 48/A-B szám), mint kijelölt tanúsító szervezet alkalmassági nyilatkozatát, amely szerint a tervezett felvonó berendezés a hatályos műszaki és jogi előírásoknak megfelel.

A 2011. június 10-én a területileg illetékes építésügyi referens által megtartott helyszíni szemlén tapasztaltakat rögzítő jegyzőkönyvben a következők kerültek megállapításra:

„A tervezett – második alaklommal benyújtott módosított építési engedély iránti kérelem és mellékleteiben foglalt – építési munkát még nem végezték el.

A tervezett eltérő geometriájú liftakna és a módosított gépészeti felvonó berendezés megépítésének – az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásának figyelembevételével – a műszaki feltételei fennállnak.”

A 193/2009. R. 19. § (3) bekezdése szerint:

„19. § (3) Az építésügyi hatóság a tervező jogosultságát a névjegyzéket vezető szerv által működtetett elektronikus névjegyzékből közvetlenül vagy belföldi jogsegély keretében ellenőrzi.”

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdésének **f)** pontjában foglaltakat a **193/2009. R. 19. § (3)** bekezdésében előírtak figyelembevételével a tervezők jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személyek jogosultak a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki és gépészeti-műszaki tervezésre.

A tervezők nyilatkoztak arról, hogy az általuk elkészített építészeti- és gépészeti-műszaki tervdokumentációk a jogszabályokban meghatározott alapvető követelmények teljesítését biztosító nemzeti szabványokkal azonos műszaki megoldást tartalmaznak.

Jelen kérelem elbírálása során megállapítottam, hogy az építésügyi hatósági engedély kérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az **Étv. 36. § (1)** bekezdésének **a)-h)** pontjaiban rögzített előírásainak.

Az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **b)** pontja szerint:

„2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

b) szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajtaára vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.”

A **89/2007. R. 1. § (3)** bekezdése szerint:

„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.”

A 89/2007. R. 2 számú mellékletének 3. pontja szerint:

2. számú melléklet a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelethez – 3. pont

Az 1. § (3) bekezdésében hivatkozott szakhatóságok

3. Felszín feletti építmények építésügyi hatósági engedélyei

	Elsőfokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
Rendőrség	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
Tűzvédelem	Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Katasztrófa- és polgári védelem	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Egészségügy	Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-magyarországi Regionális Intézete	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Környezetvédelem, természetvédelem, vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Vízgazdálkodás	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Földvédelem, ingatlan-nyilvántartás	Fővárosi Földhivatal	az ingatlan-nyilvántartásért felelős miniszter
Kulturális örökségvédelem	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke	a kulturális örökségvédelemért felelős miniszter
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar	a honvédelemért felelős miniszter
Útügy	Budapest Főváros Önkormányzatának főjegyzője	Nemzeti Közlekedési Hatóság Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága
Vasúthatósági ügyek	Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatal
Hírközlés	Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsának elnöke
Műszaki biztonság	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal központi szerve	a kereskedelemért felelős miniszter

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdése szerint:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A 193/2009. R. 6. § (1) bekezdése szerint:

„6. § (1) A Kormány az építésügyi hatóságnak az 5. melléklet szerinti első- és másodfokú építésügyi hatósági eljárásaiban, az 5. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, az 5. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.”

A fentiek alapján a 2011. április 07-én kelt, 50BP-905/2/2011. számú végzésem rendelkező részében a 89/2007. R. 2. számú melléklet 3. pontjában foglaltak szerint az Építető Képviseleti megbízottja által Hivatalomnál előterjesztett kérelmére indult, az ezt megelőzően kiadott építési és módosított építési engedélyek módosítására vonatkozó építési engedélyezési eljárásban:

1. a 193/2009. R. 5. melléklet 6. pontja figyelembevételével a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság,
2. a 193/2009. R. 5. melléklet 11. pontja figyelembevételével Fővárosi Kormányhivatal Budapesti Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága,

mint közreműködő, első fokon eljáró szakhatóságok megkereséséről döntöttem.

A fenti szakhatósági megkereséssel egyidejűleg a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglaltak szerinti tényállás teljeskörű tisztázása keretén belül felhívtam a 2. számú táblázatban 1-4. sorszám alatt felsorolt Szakhatóságokat – akik az építési engedély és a módosított építési engedély kiadását megelőző közigazgatási hatósági eljárásokban szakhatósági állásfoglalást adtak – arra, hogy tárgyi eljárásban történő részvételi szándékukat 10 munkanapon belül írásban jelezzék Hatóságom felé.

2. számú táblázat

	Szakhatóság	Cím	Hivatkozási szám
1.	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12. szám	KTVF.:43518-3/2007. KTVF.: 35089-2/2008.
2.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (jogelőd: ÁNTSZ Közép-magyarországi Regionális Intézete)	1138 Budapest, Váci út 174	11682-8/2007. 14624-3/2008.
3.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala (jogelőd: Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága)	1066 Budapest, Teréz krt. 62. szám	KU/VF/181/2008. KU/VF/304/0/2009.
4.	Budapesti Bányakapitányság Földtani és Adattári Osztály	1145 Budapest, Columbus u. 17-23. szám	BBK/3340/2/2007.

A 2. számú táblázatban nevesített Szakhatóságok figyelmét felhívtam arra, hogy ha a megadott határnapon belül nem nyilatkoznak, akkor a kért nyilatkozattétel elmaradását úgy értékelem, hogy az Építető kérelmében foglaltak az érintett Szakhatóságok szakkérdését nem érintik.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal a 2011. április 19-én kelt, KU/VF/1206/1/2011. számú levelében úgy nyilatkozott, hogy az Építető Képviseleti megbízottja által Hivatalomnál előterjesztett kérelmére indult, az ezt megelőzően kiadott építési és módosított építési engedélyek módosítására vonatkozó építési engedélyezési eljárásban részt kíván venni.

A fentiek alapján a 2011. május 04-én kelt, 50BP-905/2011. számú szakhatósági megkereső végzésemben a Ket. 44. § (1) bekezdésében és a 193/2009. R. 6. § (1) bekezdésében előírtak figyelembevételével a 89/2007. R. 2. számú melléklet 3. pontjában és a 193/2009. R. 5. mellékletében foglaltak szerint az **Építető Képviseleti megbízottja által Hivatalomnál előterjesztett** kérelmére indult, az ezt megelőzően kiadott építési és módosított építési engedélyek **módosítására vonatkozó építési engedélyezési eljárásban a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, mint közreműködő, első fokon eljáró szakhatóság megkereséséről döntöttem.**

A fent kifejtettek szerint jelen határozat meghozatalánál Hivatalom által jelen eljárásban megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait a **Ket. 44. § (1)** bekezdésében foglaltak szerint figyelembe vettem.

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az tervezett építési munkák során a megvalósítandó építményszakasz (liftakna) és az abban telepítésre került gépészeti berendezés a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelelnek, valamint az ügyben érintett szakhatóságok a módosított építési engedély megadásához hozzájárultak, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a módosított építési engedély megadásához szükséges, az **Étv. 36. §-ban a 193/2009. R. 28. §-ban és a 113/1998. R. 3. § (5)** bekezdésében rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.

A tervezett módosítások az érintett ingatlan Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Budapest Főváros Közgyűlésének Önkormányzati rendelete (a továbbiakban BVKSZ), a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. Rendeletének 1. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott keretszabályozási övezeteket és egyéb szabályozási elemeket tartalmazó 1:4000 méretarányú térképe (a továbbiakban FSZKT) és Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata helyi építési szabályzatában (a továbbiakban KVSZ) meghatározott építési övezetbe tartozó beépítési paramétereket nem érinti, azokat nem változtatja meg.

A tervezett liftakna alaprajzi módosítása és az engedélyezettől eltérő műszaki jellemzőkkel rendelkező tervezett gépészeti felvonó berendezés telepítése az országos településrendezési és építési követelményeiről szóló 253/1997.(XII.20.) kormányrendeletben (OTÉK), a BVKSZ/FSZKT, és a KVSZ-ben előírtakkal nem ellentétes.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek alapján az Étv., és a 193/2009. R. előirtak figyelembevételével a módosított építési engedélyt megadtam.

A **Ket. 72. § (1)** bekezdésének **e)** pontja, **ed)** alpontja alapján a módosított építési engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

1. A 2011. április 22-én kelt, **M4/4-2/2011.** számon a **Fővárosi Tűzoltóparancsnokság Tűzmegeelőzési Osztálya** által adott szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A „NYÍR-LIFT” Felvonószerelő-, Javitó és Karbantartó Kft. (1034 Budapest, Kenyeres u. 44.) kérelmére indult eljárásban, a Bp. XI. Borszék utca – Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számú ingatlanon a Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz – Kelenföldi járműtelep módosított építési engedély („K” jelű felvonó és az ezt befogadó vasbeton szerkezetű liftakna méretének csökkentése) az engedélyező hatóság megkereste szakhatóságomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából a Budapest Főváros Kormányhivatala, az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről, és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 11. § és a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről és a tűzvédelmi hatósági tevékenység részletes szabályairól szóló 261/2009. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg. Területi illetékességemet a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok illetékességi területéről szóló 11/2007. (IV. 24.) ÖTM rendelet határozza meg.”

2. A 2011. május 31-én kelt, **UVH/VF/65/1/2011.** számon a **Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal** által adott szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatalánál 2010. szeptember 23-án indult tárgyi ügyben a hivatal a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rend. 1. § (3) bekezdése alapján 2011. május 04-én kelt, 50BP-905/6/2011. számú végzésével megkereste Hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, mint szakhatóságként közreműködő szervezet, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar- Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadtam. Figyelembe vettem, hogy a rendelkezésemre álló dokumentáció összhangban van a budapesti 4-es metró Kelenföldi járműtelep megvalósításához kidolgozott, és hatóságom által engedélyezett közúti vasúti pályatervekkel. A létesítmények módosítása során a vasútbiztonsági követelmények nem sérülnek.

Szakhatósági hozzájárulásom a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rend. 1. § (3) bekezdése szerint a 2. számú melléklet 3. pontja, a 263/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. (1); (3); (6) bekezdéseiben alapszik.

A 363/2010. (XII. 27.) kormányrendelettel módosított a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése szerint a Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyek Igazgatósága korábbi hatáskörét 2011. január 1. napját követően a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala gyakorolja.

Az önálló jogorvoslat a Ket. 44. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Kérem T. Engedélyező hatóságot, hogy a tárgyi ügyben hozott érdemi döntésről, valamint a kiadott határozat jogerőre emelkedéséről a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében hatóságomat értesíteni szíveskedjen.”

3. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által adott 2011. május 24-én kelt, **KTVF: 26977-2/2011.** számú szakhatósági állásfoglalás és az azt kijavító 2011. május 30-án kelt, **KTVF: 26977-3/2011.** számú szakhatósági állásfoglalás indokolása:

KTVF: 26977-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2011. április 15. napján érkezett a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Hatósági Igazgatóság Építési Osztály 50BP-905/2/2011 számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a megkeresésben feltüntetett, tervezett módosítás szerint a liftakna méretei és a berendezés típusa változik meg, környezetvédelmi szempontokat a módosítás nem érint, ezért hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. A engedélyes az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot 2011. május 24-én küldte meg a Felügyelőségre.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTVF: 26977-1/ 2011. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.1. pontjában megállapított 14000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének 8.1.-8.8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 25., 28., 28/A. és 32. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Kr. 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

KTVF: 26977-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2011. április 15. napján érkezett a Budapest Főváros Kormányhivatala 50BP-905/2/2011 számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a megkeresésben feltüntetett, tervezett módosítás szerint a liftakna méretei és a berendezés típusa változik meg, környezetvédelmi szempontokat a módosítás nem érint, ezért hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A KTVF: 26977-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásban gépelési hiba történt, illetve a címzett és a címzés elírásra került (ennek következményeképpen Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához került kipoztázásra), ezért állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint, egységes szerkezetbe foglalva kijavítottam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTVF: 26977-1/ 2011. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.1. pontjában megállapított 14000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot 2011. május 24-én küldte meg a Felügyelőségre.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének 8.1.-8.8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, 44. § (3) bekezdése, 81/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének c) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25., 28., 28/A. és 32. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni."

4. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály a 4624/1/2011. MU számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette, amely végzés indokolási része szerint:

„Fenti számú végzésükre tájékoztatjuk Önöket, hogy az BFKH Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága, mint MKEH BMMBH jogutód a tárgyi építés engedélyezési, majd ezt követő használatbavételi eljárásban részt venni nem kíván, ellene fel nem szólal – a 320/2010. (XII.27.), 321/2010. (XII.27.) és a 193/2009. (IX.15.) – Kormányrendeletekben megnevezett hatáskör szerint.”

Jelen döntésem rendelkező részben az engedély feltételeit és figyelemfelhívásait a 193/2009. R. 22. §-a, 29. § (2) bekezdésében és ugyanezen rendelet 30. §-ában szabályozottak alapján tettem.

Határozatomat a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján hoztam meg, miszerint:

„71. § (1) A hatóság - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.”

Építető az építésügyi hatósági eljárás illetékét leróta, valamint szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Más eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről rendelkezni nem kellett.

Az eljárási határidőkről a **193/2009. R.** az alábbiak szerint rendelkezik:

„28. (2) Az egyszerűsített építési engedélyezési eljárásban a döntést a kérelem előterjesztésétől számított

b) tíz munkanapon belül kell meghozni az Engr. 1. melléklet III. oszlopában meghatározott építési tevékenység esetében.”

Jelen eljárás azonban az **Ngt.** hatálya alá is tartozik, mely az alábbiak szerint rendelkezik:

„3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - legfeljebb negyvenöt munkanap lehet.”

A **Ket. 33. § (3)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével jelen döntésem a fenti jogszabályokban előírt határidőn belül hoztam meg, ügyintézési határidő túllépés nem történt, így illeték, igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről jelen döntésemben rendelkezni nem kellett.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1) és (4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

„98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen.”

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

„99. § (1) A fellebbezést - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közlésétől számított tíz munkanapon belül lehet előterjeszteni.”

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése értelmében a fellebbezéssel megtámadott határozatban foglalt jogok nem gyakorolhatók, és a fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van:

„101. § (1) A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban Itv.) alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján állapítottam meg:

„28. § (1) A közigazgatási hatósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.”

„29. § (1) Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 2200 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).”

Az **Itv. XV. melléklet 2.)** pontja szerint:

„XV. Az építésügyi hatósági eljárás illetéke

„2. az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés ellen igénybe vehető fellebbezés esetén 30 000 forint,”

Az **Itv. XI.** melléklete szerint:

„XI. A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

Az elektronikus úton történő fellebbezés lehetőségét az **Étv. 53/A. §-a**, figyelembevételével zártam ki, miszerint:

„53/A. § (1) Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban - kormányrendeletben meghatározott eljárások kivételével - az ügyfél nem jogosult és a hatóság nem köteles elektronikus úton kapcsolatot tartani.”

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége az **Ngt. 2. § (1)** bekezdés **a)** pontján, a **89/2007. R. 1. § (2)** bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet **1. számú mellékletének 3. pontján**, valamint a **343/2006. R. 1. § (3)** bekezdésében meghatározottak, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv.) 20. § g)** pontján, **10. § (1)** bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló **288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (Khkorm.) 1. § (1)** bekezdésén, **24. § (3)** bekezdésén, **8. § a)** pontján, illetve a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján alapul.

A **Khtv. 23. § (2)** bekezdése szerint Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest Főváros Közigazgatási Hivatalának általános jogutódja.

Budapest, 2011. június 20.

A kiadmány hitelélül: 2011. június 22.


Kosztyu Anikó
építéshatósági referens

dr. Pesti Imre
Kormány megbízott nevében és felhatalmazásával:

Haszonicsné dr. Ádám Mária sk.
főigazgató



 *** FAX ADÁSI NYUGTA ***

SIKERES ADÁS

MUNKASZÁM	3382
RENDELTELESI CÍM	2519126
JELSZÓ/ALCÍM	
CÍMZETT AZONOSÍTÓ	Eurometro FAX
KEZDŐIDŐ	24/06 12:54
IDŐTARTAM	05' 46
OLDAL	16
EREDMÉNY	JÓ

Ikt.sz.: 2323/2011



BED_8VYIHSADL

DBR Metro - (C) Atlasz

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

DBR Metró	1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.	
Iktatószám:	2323/2011	
Érkezett:	2011 JÚN 24.	
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:
<i>Ø</i>	<i>SAT / BU</i>	<i>Ø</i>

Kalman SZ

Ügyiratszám: 50BP-905/12/2011.
 Ügyintéző: Kosztu Anikó
 Telefon: 06-1-459-49-74
 E-mail: kosztu.aniko@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XI. kerület, Borszéki utca –
 Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számú
 ingatlan.

Budapesti 4. számú metróvonal I. szakasz –
 Kelenföldi járműtelep.

Módosított építési engedély iránti kérelem ügye.

Ügyfél neve: Budapesti Közlekedési Zrt
 DBR Metró Projekt Igazgatóság
 Ügyfél címe: 1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám

Melléklet: –
 Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozóan a nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben indult építési hatósági eljárásban meghozom az alábbi

H A T Á R O Z A T O T.

A Budapesti Közlekedési Zrt (cégjegyzékszám: Cg.01-10-0430307, cégszékhely: 1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, a cég rövidített elnevezése: BKV Zrt, a cég képviseletében együttesen eljárni jogosult: Klados Gusztáv igazgató és Ilkovic Elza igazgató helyettes) **DBR Metró Projekt Igazgatóság** 1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám – a továbbiakban Építető) **képviseletében eljárva a „NYÍR-LIFT” Felvonószerelő-, Javító és Karbantartó Kft** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-875031, cégszékhely: 1034 Budapest, Kenyeres u. 44. szám, a cég képviseletében együttesen eljárni jogosult: Kovács Dániel ügyvezető – a továbbiakban Építető Képviseleti megbízottja) **kérelmére, Budapest XI. kerület, Borszéki utca – Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számon felvett, kivett udvar és üzemi épület művelési ágú, 5521,00 m² területű - Budapesti Közlekedési Zrt tulajdonában lévő - ingatlanon a Kelenföldi járműtelep építésére kiadott 2008. május 27-én kelt, P-51-718/3/2008. számú jogerős és végrehajtható építési engedélyben és a 2009. június 11-én kelt, P-45/12/2009. számú jogerős és végrehajtható módosított építési engedélyben, valamint a záradékoltt építészeti-műszaki tervekben foglaltaktól való eltérő építési munkákra – a benyújtott módosított építészeti-műszaki és gépészeti-műszaki tervdokumentációk szerint –**

