

Feladó:		Címzett:	
Subterra a.s. (székhely: Bezová 1658, CZ – 147 14 Praha 4 – Braník) mint az SDD Konzorcium (címe: H-9024 Győr, Rómer Flóris u. 5.) konzorcium vezető tagja fax: +36-96/425-504 és +36-33/517-601		Budapesti Zártkörűen Működő Részvénytársaság H-1980 Budapest, Akácfa u. 15. Tel: +36-1/461-65-38 Fax: +36-1/461-65-24 +36-1/322-64-38 E-mail: kozbeszerzes@bkv.hu	
Tárgy:	Előzetes vitarendezési kérelem		
Dátum:	2013.03.04	Iktatószám:	BK-0004-DP13

Tisztelt Ajánlatkérő!

Aluljegyzett **Subterra a.s.** (székhely: **Bezová 1658, CZ – 147 14 Praha 4 – Braník**; cégjegyzékszám: **IČO 453 09 612 Törvényszék Cégbírósága Praha-i Városi Cégbíróság B részleg 1383 betétszámon**) képviselőjeként **Ing. Trnovszký Tibor**, mint az **SDD Konzorcium vezető tagja** (cím: **H-9024 Győr, Rómer Flóris u. 5.**)

(a konzorcium további tagjai:

Doprastav RBR Kft. (székhelye: H-9024 Győr, Kálvária utca 1-3.,

Dömper Kft. (székhelye: H-2541 Lábatlan, Dunapart hrsz.: 1605/2)),

a **Budapesti Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: H-1980 Budapest, Akácfa u. 15.), mint ajánlatkérőnek a „**Vállalkozási szerződés a Nagykörúti villamosvonal Teréz és József körüli szakaszán, valamint a Petőfi hídon pályafelújítás kivitelezésére**” elnevezésű, (TED) 2013/S 001-000925 hirdetményszámú közbeszerzési eljárásával kapcsolatosan az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) pontjára figyelemmel előzetes vitarendezést kezdeményezünk az alábbiak szerint:

2013. év február. hó 27. napján kézhez kaptuk indokolás kérésüket (iktatószám: 134/8-29/2013/134), melyben kéri az ajánlati árunkat alátámasztó tények, kalkulációk bemutatását figyelemmel arra, hogy álláspontjuk szerint az ajánlatunk az ajánlati ár vonatkozásában aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 69. § (1) az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó **adatokat**, valamint **indokolást** köteles írásban kémi és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz bármely olyan, az ellenszolgáltatásra vonatkozó összeg tekintetében, amely a 71.§ szerint önállóan értékelésre kerül.”

A Kbt. 69. § (5) az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ilyen módon megfogalmazott indokolás kérés jogsértő.

A D.61/11/2011. sz. határozatban a Döntőbizottság a konkrét eset kapcsán a következőt rögzítette:

„A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az indokolás kérdésben mindössze a jozsabályi rendelkezést jelölte meg az indokolás alapjaként, valamint azt, hogy az ajánlattevő által megajánlott ár kirívóan alacsonynak minősül. Ezen belül nem határozta meg, hogy konkrétan mely ajánlati elemekre tekintettel értékeli a kérelmező ajánlati árát kirívóan alacsonynak, illetőleg az indokolás tartalmi követelményeit, szempontjait sem rögzítette. A Döntőbizottság erre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő által kiadott indokoláskérés nem felel meg a Kbt. által támasztott követelményeknek.”

A Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét, megsemmisítette ajánlatkérő indokolás kérését és a közbeszerzési eljárásban az azt követően hozott valamennyi döntését.

A D. 584/12/2010. számú határozat ezen túlmenően a következőket is rögzíti:

*„Az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az árakra vonatkozóan, ha ajánlatkérő **pontosan megfogalmazza, hogy az ajánlati árát milyen okból tartja aggályosnak, annak mely elemét kifogásolja**, valamint megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe.*

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az építési beruházások esetében - ahogy jelen közbeszerzésben is - az ajánlatokban szereplő tételes költségvetés alapján pontosan meghatározottak az egyes ajánlati elemek, amelyeken belül az ajánlattevő az egyes munkanemekhez tartozó bérköltséget és anyagköltséget is köteles megadni. Ezen tételes ármegajánlásra tekintettel az ajánlatkérőnek rendelkezésére állnak az ajánlati ár belső tartalmával kapcsolatos mindazon információk, amelyek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint megítélhető, hogy adott esetben mely munkanemek, tételescsoportok, illetőleg bér, vagy anyagköltségek azok, amelyek vonatkozásában az ajánlati ár a piaci árhoz, vagy az ágazatban szokásos bérekhez, anyagköltséghez képest kirívóan alacsonynak minősülhet.”

A D.59/19/2011. számú határozat szerint az adott esetben

„A Kbt. alapelvi rendelkezései is egyértelmű kötelezettséget rónak ajánlatkérőre az indokoláskérés kapcsán. Ajánlatkérőnek meg kell jelölni, hogy az indokolás során mit vár el az adott ajánlattevőtől, mire kell az ajánlattevőnek indokolást adnia, hiszen az ajánlattevő is csak akkor tud eleget tenni az ajánlatkérői indokoláskérésnek, ha iránymutatást kap arról, hogy az indokolás körében milyen tényeket, adatokat, számításokat kell bemutatnia az ajánlati árának megalapozottsága körében, és milyen ajánlatkérői igénynek kell eleget tenni, hogy az indokolása megfelelő legyen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő indokoláskérése csak azt tartalmazta, hogy a Kbt. vonatkozó rendelkezése alapján az ajánlati árra vonatkozó részletes indokolását nyújtsa be. Ebből következően az ajánlattevő nem tudhatta, hogy ajánlatkérő milyen körben, illetve milyen adatokra vonatkozóan vár részletes indokolást.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő indokoláskérése a közbeszerzés nem felelt meg a Kbt. rendelkezéseinek, erre tekintettel megsemmisítette Ajánlatkérő eljárás lezáró döntését.

A D.421/2011.számú határozat szerint: az ajánlatkérőnek meg kell adni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

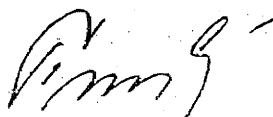
Az indokoláskérésnek megfelelően részletesnek, konkrétan kell lennie, mivel az érintett ajánlattevő(k) csak akkor tudnak megfelelő és objektív indokolást adni, ha tisztában vannak azzal, hogy ajánlatkérő mire vár indokolást (D.581/2011. számú döntőbizottsági határozat).

A Kbt. 69. §-ának vonatkozó része teljes mértékben megegyezik a korábban hatályos Kbt. 86.§-nak, így a fentebb leírtak változatlanul érvényesek.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Kbt. 69. § (1) bek. szerinti adatokat és indokolást kérjenek, azaz az indokoláskérésüket tegyék érdemben megválaszolhatóvá és jogszerűvé.

Tisztelettel:

Subterra a.s.
Bezová 1658
147 14 Praha 4
IČ: 45309612 (132)


.....
Ing. Trnovszký Tibor
Subterra a.s.
Megbízott képviselője

*** VÉTELI NYUGTA ***

SIKERES VÉTEL

AD/VÉ.SZ	6510
CÍMZETT TELEFON	06965296341
CÍMZETT NEVE	
KEZDŐIDŐ	03/04 16:16
TARTAM	00:45
LAP	3
EREDMÉNY	OK