

Iktatószám: 134/ 380- 15 /2011/134

Fax/Tel: 220-3844

Ügyintéző: dr. Tölgyesi Andrea

Tárgy: Előzetes vitarendezés

Oldal: 1

---

**Amennyiben a fax olvashatatlan, vagy a megjelölt számú oldal nem érkezett meg,  
kérem, hogy hívja fel a (36-1) 322-6438-s telefonszámot!**

---

**Balázs Zoltán**  
ügyvezető

**DDTH Kft.**

Tisztelt Ügyvezető Úr!

Hivatkozva a BKV Zrt. 15/T-61/11 számon „**Segédjegyellenőrök foglalkoztatása**” tárgyú eljárás eredményével összefüggésben benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére Ajánlatkérő - a 2011. október 26. napján megküldött tájékoztatással egységes szerkezetbe foglalt - alábbi válaszokat adja:

Kérelme **II.1 pontjában** leírtakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a dokumentáció hivatkozott pontjának utolsó mondata a következő: **Ha az ajánlattevő nem vesz igénybe a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben alvállalkozót, akkor nem kell csatolni ezen mellékletet.**

Tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők egyike sem kívánt alvállalkozót bevonni, ezért ezen melléklet csatolása nem volt követelmény az eljárásban. **Az a körülmény, hogy nyertes Ajánlattevő becsatolt egy, az eredeti ajánlattal azonos tartalmú nyilatkozatot, Ajánlattevőnek nem róható fel, emiatt a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nem nyilvánítható az ajánlat.**

Kérelme **II.2 pontjában** leírtakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy dokumentáció hivatkozott pontjának megfelelő tartalmára vonatkozóan ajánlatkérő hivatkozva a Kbt. 96/A § (3) bekezdésére hiánypótlást kért. Tekintettel arra, hogy a megállapodás tartalmára vonatkozóan hiánypótlás megküldésére nem került sor, ezért a Kbt. 85. § alapján lehetőség van, arra nem vonatkozik a Kbt. 83.§ (5) bekezdése. A Kbt. alapján az ajánlat a fenti hiányosság miatt a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján nem nyilvánítható automatikusan érvénytelenné.

A nyertes ajánlattevő által teljesített hiánypótlás alapján megállapítható, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott közös ajánlattevők megállapodása minden tekintetben megfelel az ajánlati dokumentáció 11.9 pontjában meghatározott feltételeknek, ezért a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné.**

Kérelme **II.3 és 4. a. pontjában** leírtakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírt minimum feltételeknek – azaz az ajánlattételi határidőt megelőző három év során (2008, 2009, 2010) összességében legalább 1 megbízó részére, minimum 30 fővel történő közösségi közlekedés területén végzett utazási jogosultság vagy egyéb területen belépési jogosultság ellenőrzésének biztosítását igazoló referencia – ajánlattevő az ajánlat 18. és 19. oldalán becsatolt referencia igazolásokkal megfelelt.

Az alkalmasság minimumkövetelményei körében nem volt előírás, hogy a referenciának milyen szerződéses feltételek mellett teljesítettnek kell lennie. Ajánlatkérő szerint annak meghatározása, hogy ajánlattevők milyen szerződés keretében végezték a referenciaszolgáltatást versenyszűkítő feltétel lett volna, különös tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által biztosított munkaerőnek a szerződés teljesítésének megkezdése előtt ajánlatkérő által tartott oktatáson részt kell vennie. Az ajánlati felhívásban rögzítettek szerint ajánlatkérő alternatív ajánlattételre biztosított lehetőséget vállalkozási vagy munkaerő-kölcsönzési szerződés keretében történő teljesítésre. Az alternatív ajánlatokat egyenértékű ajánlatoknak kell tekinteni, azokat a többi ajánlattal együtt kell értékelni. A szerződéses feltételek mindkét esetre vonatkozóan ismertek voltak, ajánlattevők nyilatkozatuk alapján is ennek ismeretében tettek ajánlato(ka)t.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági feltételek szerint becsatolt referencia igazolások alapján állapította meg ajánlattevő műszaki, szakmai alkalmasságát, arra is tekintettel, hogy a referenciaigazolások a referenciát adó adja ki, erősebb bizonyító erővel bírhat, mint az ajánlattevő által kitöltött referencia nyilatkozat. Ajánlatkérő a referencia nyilatkozatot az alkalmasság megállapítása során már nem vette figyelembe, mivel ajánlattevő alkalmasságát már a referencia igazolásokkal igazolta. Az a körülmény, hogy a becsatolt referencia igazolásokon felül, ugyanazon teljesítésekre ajánlattevő által becsatolt referencianyilatkozatban ajánlattevő a referenciát igazoló személy nevét elírta - tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az alkalmasság megállapításához -, nem vonhatja maga után alkalmatlanságának megállapítását, hiszen a hivatkozott dokumentum nélkül is megállapítható volt ajánlattevő alkalmassága.

Mindezekre figyelemmel ajánlattevő alkalmatlanná nem nyilvánítható és az ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja szerint **nem nyilvánítható érvénytelenné.**

Kérelme **II. 4. b. pontjában** leírtakkal kapcsolatban tájékoztatom Ajánlatkérő célja az aláírási címpéldány becsatolásával, annak megállapítása, hogy az ajánlatot a cégjegyzésre jogosult vagy az általa meghatalmazott személy írta-e alá.

A dokumentáció hivatkozott pontjára vonatkozóan ajánlatkérő hivatkozva a Kbt. 96/A § (3) bekezdésére hiánypótlást kért. Tekintettel arra, hogy az eljárásban erre vonatkozóan hiánypótlás megküldésére nem került sor, ezért erre a Kbt. 85. § alapján lehetőség van, arra nem vonatkozik a Kbt. 83.§ (5) bekezdése. A Kbt. alapján az ajánlat a fenti hiányosság miatt a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján nem nyilvánítható automatikusan érvénytelenné.

A nyertes ajánlattevő 2011. október 28-án benyújtott hiánypótlása keretében csatolta Berta László aláírási címpéldányát, ezért a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné.**

Kérelme **II. 4. c. pontjában** leírtakkal kapcsolatban tájékoztatom, hogy az ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmassági feltétele a következők szerint került meghatározásra: az előző három évben (2008-2010.) a közbeszerzés tárgykörében (munkaerő biztosítása kölcsönzés vagy szolgáltatás útján) elért – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele együttesen érje el összességében a nettó 100 000 000 forintot.

A feltételnek ajánlattevő (közös ajánlatot tevő), illetve az általa a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója együttesen is megfelelni.

Tekintettel arra, hogy a First Job Kft. ajánlattevő által becsatolt árbevételről szóló nyilatkozat alapján megfelel a gazdasági pénzügyi alkalmassági feltételnek, a Kbt. és a felhívásban rögzítetteknek megfelelően az együttes megfelelés alapján Diákmánia Iskolaszövetkezet árbevételének figyelembevétele nélkül is megfelel a hivatkozott alkalmassági követelményeknek.

A dokumentáció hivatkozott pontjára vonatkozóan ajánlatkérő hivatkozva a Kbt. 96/A § (3) bekezdésére hiánypótlást kért. Tekintettel arra, hogy az eljárásban erre vonatkozóan hiánypótlás megküldésére nem került sor, ezért erre a Kbt. 85. § alapján lehetőség van, arra nem vonatkozik a Kbt. 83.§ (5) bekezdése. A Kbt. alapján az ajánlat a fenti hiányosság miatt a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján nem nyilvánítható automatikusan érvénytelenné.

A nyertes ajánlattevő benyújtott hiánypótlása keretében csatolta a Diákmánia Iskolaszövetkezet árbevételéről szóló nyilatkozatát, ezért a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné.**

Kérelme **III. pontjában** megfogalmazott javaslataira vonatkozóan a fentiek alapján az alábbi válaszokat adom:

- a) az összegezés 6.a) pontját akként módosítani, hogy az érvényes ajánlattevők közül a First Job Kft.-t ajánlatkérő törölje, **ajánlatkérőnek nincs lehetősége, mivel a nyertes ajánlat vonatkozásában az érvénytelenné nyilvánításnak Kbt. 88.§ (1) bekezdésében foglalt esetei nem állnak fenn,**
- b) az összegezés 7. pontját akként módosítani, hogy az érvénytelen ajánlatot tevők között a First Job Kft.-t feltüntetesse, **ajánlatkérőnek nincs lehetősége, mivel a nyertes ajánlat vonatkozásában az érvénytelenné nyilvánításnak Kbt. 88.§ (1) bekezdésében foglalt esetei nem állnak fenn,**
- c) az összegezés 8.) pontját úgy módosítani, hogy az eljárás nyerteseként cégüket, a DDTH Kft-t jelölje meg, **ajánlatkérőnek nincs lehetősége, mivel a nyertes ajánlat vonatkozásában az érvénytelenné nyilvánításnak Kbt. 88.§ (1) bekezdésében foglalt esetei nem állnak fenn.**

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2011. október 28.

Tisztelettel,

  
dr. Várhelyi Katalin  
Osztályvezető