

Budapesti Közlekedési Zrt.
1980 Budapest, Akácfa u. 15.
Schifner Marianna
e-mail: kozbeszerzes@bkv.hu
Fax +36 1 4616578

Tárgy: „Segédjegyellenőrök foglalkoztatása munkaerő-kölcsönzési vagy vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezással szemben kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem

Budapest, 2011. október 23.

Tisztelt Ajánlatkérő !

Alulírott, mint a DDTH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1055 Budapest, Kossuth tér 15-17. fszt. 4.) képviselője az Európai Unió hivatalos lapjában 2011. július 12-én 2011/S 131-217779 számon megjelent „Segédjegyellenőrök foglalkoztatása munkaerő-kölcsönzési vagy vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés 6.a), 7. valamint 8.a) pontjaival szemben a Kbt. 96/A §. (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulunk ajánlatkérőhöz.

I. Előzmények:

Cégünk, mint ajánlattevő 2011. október 14-én vette kézhez telefaxon a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, valamint az eljárás eredményének kihirdetéséről szóló jegyzőkönyvet. A hivatkozott dokumentumok értelmében ajánlatkérő a tárgyi eljárásban az eljárás nyertese a First Job Kft. (1052 Budapest, Semmelweis u. 14. 3. em. 11.) lett.

Ezt követően iratbetekintési kérésünknek eleget téve ajánlatkérő 2011. október 21-én lehetőséget biztosított cégünk képviselői számára, hogy betekintsenek az eljárásban benyújtott ajánlatokba. Az iratbetekintésről jegyzőkönyv készült.

Az iratbetekintés során megismert tények ismeretében az alábbi vitarendezési kérelemmel fordulunk ajánlatkérőhöz. Álláspontunk szerint ugyanis az összegezés 6.a), 7. és 8.a) pontjai jogsértőek, mivel ajánlatkérő az alábbiakban ismeretettek szerint nem jogszerűen állapította meg, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata érvényes, az ajánlattevő pedig alkalmas a szerződés teljesítésére, ennél fogva pedig jogellenesen nyilvánította a First Job Kft-t nyertessé.

II. Álláspontunk és annak indokolása:

1. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 11.4. pontjában előírta, hogy „a Kbt. 63.§ (3) bekezdése alapján a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében az ajánlattevő köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszi igénybe a Kbt. 60.§ (1) bekezdése és a 61.§ (1) d)-e) pontjai és a Kbt. 62.§ (1) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot az 5. számú melléklet kitöltésével kell megtenni.”

A First Job Kft. alternatív ajánlatában megjelölte a Diákmánia Iskolaszövetkezetet, mint 10% feletti alvállalkozót, akit a szerződés teljesítésébe be kíván vonni. Tekintettel arra, hogy 10% alatti alvállalkozót nem kívánt a szerződés teljesítéséhez igénybe venni, a 63.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot ajánlatához nem csatolta.

Ajánlatkérő – az ajánlatból helyesen – megállapította, hogy a Diákmánia Iskolaszövetkezetnek a szerződés teljesítésében való részvételének aránya meghaladja a 25%-ot, ezért őt a Kbt. 70.§ (6) bekezdése értelmében nem lehet alvállalkozóként megjelölni, hanem az ajánlatban és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként kell hogy szerepeljen. Ezért ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy „az ajánlatuk 2. oldalán benyújtott felolvasó lap II. pontját az alternatív ajánlatra vonatkozóan szíveskedjenek a közös ajánlattevőket megjelölni, továbbá a 25. és 31. oldalon becsatolt dokumentumokat is enne megfelelő tartalommal benyújtani”. Az ajánlat 31. oldalán a First Job Kft. nyilatkozata szerepel, melynek megnevezése: „Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozókra vonatkozóan – alternatív ajánlat esetén”. A nyilatkozat tartalma szerint a Diákmánia Iskolaszövetkezet képviselőjére jogosult Látrányi Attila Lajos nyilatkozik, hogy társaságuk nem tartozik a közbeszerzésekről szóló törvény 60.§ (1) bekezdés, illetve a 61.§ (1) bekezdés d)-e) pontjai, valamint a 62.§ (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

A First Job Kft. hiánypótlásának 6. oldalán található nyilatkozat szó szerint megegyezik az ajánlat 31. oldalán becsatolt nyilatkozattal azzal a különbséggel, hogy annak elnevezése „Nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról az **ajánlattevőre** vonatkozóan – alternatív ajánlat esetén” lett.

A fentiek alapján ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a 63.§ (3) bekezdése szerinti nyilatkozatot, és azt hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta (helyette egy egészen más, de az ajánlattal azonos tartalmú nyilatkozatot csatolt be a hiánypótlásban). Álláspontunk szerint ezért ajánlatát az eredetileg beadott tartalom szerint kell elbírálni, így az nem lehet érvényes, hanem a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelenné kell nyilvánítani, mivel nem tartalmaz valamennyi, az ajánlati dokumentációban (és közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényben) előírt dokumentumot.

2. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 11.9. pontjában előírta, hogy „közös ajánlattétel esetén csatolni kell az ajánlattevők megállapodását, melynek minimálisan tartalmaznia kell nyilatkozatukat arról, hogy a szerződés szerinti teljesítésért egyetemleges kötelezettséget és felelősséget vállalnak, **a közös ajánlattal összefüggő, egymás közötti jogait és kötelezettségeiket, továbbá a képviselő cég megjelölését és meghatalmazásának körét**”.

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a közös ajánlatot benyújtók megállapodását (hiszen az eredeti ajánlatban még 10% feletti alvállalkozónak minősítette a Diákmánia Iskolaszövetkezetet), a hiánypótlás részeként azonban benyújtotta „Megállapodás közös ajánlattétel esetén” elnevezésű dokumentumát. Ez azonban nem tartalmazza teljeskörűen az

előírt nyilatkozatokat és adatokat, különösen nem tartalmazza **a közös ajánlattal összefüggő, egymás közötti jogaikat és kötelezettségeiket, továbbá a képviselő cég megjelölését és meghatalmazásának körét.** A Kbt. 83.§ (5) bekezdése értelmében a korábban már megjelölt hiányosságokra vonatkozóan újabb hiánypótlás elrendelésének nincs helye (és a közös ajánlattétellel kapcsolatos dokumentumok becsatolására vonatkozóan ajánlatkérő már kért hiánypótlást az ajánlattevőtől), ezért az ajánlatot a fenti hiányosság miatt érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében.

3. A First Job Kft. ajánlatában bemutatott referenciái álláspontunk szerint nem felelnek meg az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírt minimum feltételeknek.

Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében ajánlatkérő előírta, hogy „alkalmatlannak minősül az ajánlattevő (...), ha együttesen nem rendelkeznek az ajánlattételi határidőt megelőző 3 év során (2008, 2009, 2010) összességében legalább 1 megbízó részére, minimum 30 fővel történő közösségi közlekedés területén végzett utazási jogosultság vagy egyéb területen belépési jogosultság ellenőrzésének biztosítását igazoló referenciával”.

Az ajánlat 17. oldalán becsatolt referenciatáblázat szerint ajánlatkérő 2010. évben a BKV Zrt. részére teljesített szolgáltatást kívánta referenciaként bemutatni. A referencia tárgya e táblázat szerint „munkaerő kölcsönzés segédjegyellenőr – közösségi közlekedés utazási jogosultság ellenőrzése 2010-ben 28.813.936 Ft + áfa értékben 48 fővel”. A táblázatban feltüntetett másik referenciaként a Budapest Aeroservice Kft. számára teljesített munkaerő kölcsönzés tárgyú szolgáltatás került megnevezésre.

Az ajánlat 18. oldalán ajánlattevő becsatolta a BKV Zrt. referenciaigazolását, melynek 4. pontja szerint a szolgáltatás tárgya: **munkaerő kölcsönzés** segédjegyellenőr munkakörben (közösségi közlekedés területén végzett utazási jogosultság ellenőrzése). Az ajánlat 19. oldalán csatolt referenciaigazolás 4. pontja szerint annak a szerződésnek a tárgya is munkaerő kölcsönzés volt.

Az ajánlattevő által bemutatott referenciák tárgya mindkét esetben munkaerő kölcsönzés volt, nem is lehetett más, hiszen a nyertes ajánlattevő fő tevékenységi köre munkaerő kölcsönzés, az ajánlatában bemutatott árbevételi adatok is munkaerő kölcsönzésre vonatkoznak. A munkaerő kölcsönzésre vonatkozó szerződés azonban merően eltér a megbízási vagy vállalkozási szerződéstől (alapvetően már amiatt is, hogy a munkaerő kölcsönzésről szóló szerződésekre a munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény rendelkezéseit, a megbízási és vállalkozási szerződésre vonatkozó rendelkezéseket a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény tartalmazza), és a munkaerő kölcsönzésre vonatkozó szerződés a munkaerő kölcsönzőre a munkaerő biztosításán túl a munkaerő kölcsönzésének céljával kapcsolatosan semmiféle plussz követelményt nem ró (különösen: képzés, koordináció, munkavégzés szervezése, munkavégzés és munka minőségének ellenőrzése), hiszen ezek mind a munkaerő kölcsönző feladatai, míg vállalkozási szerződés keretében mindezen feladatok a vállalkozó feladatai. Azaz a munkaerő kölcsönzése tárgyú szerződés nem felel meg az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírt minimum feltételeknek.

Ajánlatkérőnek ekörben tehát hiánypótlásra kellett volna felhívnia ajánlattevőt, és annak eredményeképpen megítélni, hogy a nyertes ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére. Az ajánlat jelen tartalma alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő alkalmassága a szerződés

teljesítésére nem állapítható meg, tehát az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

4. Ajánlatkérő továbbá jogellenesen járt el, amikor a nyertesként kihirdetett Firs Job Kft.-t nem hívta fel az ajánlat egyes hiányosságainak pótlására. Az iratbetekintés során ugyanis a nyertes ajánlatnak a következő hiányosságait állapítottuk meg:
 - a. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 17. oldalán becsatolt referencialista „Kapcsolattartó” oszlopában mindkét referencia esetében ugyanaz a személy (Tóth Sándor) került feltüntetésre, ami nyilvánvalóan nem lehetséges, hiszen nem azonos a szerződést kötő másik fél a két bemutatott referencia tekintetében. A becsatolt referenciaigazolások ezenkívül alátámasztják, hogy a referencialista nem helyes adatokat tartalmaz, hiszen a BKV Zrt. referenciaigazolása szerint a kapcsolattartó Tóth Sándor, míg a Budapest Aeroservice Kft. részéről a kapcsolattartó Majtán Attila. Erre vonatkozóan ajánlatkérő hiánypótlást nem kért ajánlattevőtől.
 - b. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 11.5. pontjában előírta, hogy „ajánlattevő (...) részéről benyújtandó annak a cégjegyzésre jogosult személy(ek)nek az egyszerű másolatban csatolt aláírási címpéldányát, akik az ajánlatok aláírják, vagy meghatalmazást adtak az aláírásra”. Nyertes ajánlattevő ajánlatának 14-15. oldalán, valamint 44. oldalán becsatolta Berta László aláírás mintáját, amely nem azonos az aláírási címpéldánnyal. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény szerint az aláírási címpéldány elkészítésére kizárólagosan a közjegyző jogosult, míg az aláírás mintát a 2006. évi V. törvény értelmében az ügyvéd készíti el, de ez az aláírás minta kizárólag a cégbejegyzéssel kapcsolatosan használható fel a cég képviselőjének aláírási jogosultsága igazolására. A két dokumentum tehát nem azonos, ennek elenére ajánlatkérő nem kért hiánypótlást tekintetben nyertes ajánlattevőtől.
 - c. A hiánypótlási felhívás nem terjedt ki továbbá a „Nyilatkozat árbevételről” valamint a „Referencianyilatkozat” közös ajánlattevő részéről történő csatolására, noha az ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság és a III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében egyaránt előírta ajánlatkérő, hogy a kért nyilatkozatokat mind ajánlattevőnek, mind az általa 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának be kell csatolnia. Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a saját maga által meghatározott feltételektől nem tekinthet el.

III.Javaslataink:

A fentiek alapján javasoljuk ajánlatkérőnek, hogy hívja fel a Firs Job Kft.-t kérelmünk II. részének 3., illetőleg a 4. a)-c) pontokban foglalt hiányosságok pótlására.

A hiánypótlás tartalmától függően javasoljuk, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e az előírt referenciákkal, és azok alapján alkalmas-e a szerződés teljesítésére, és megfelelő referenciák hiányában ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné.


A hiánypótlás tartalmától függetlenül **kérjük**, hogy ajánlatkérő a kérelmünk II. 1. és 2. pontjai alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítani, valamint

- a) az összegezés 6.a) pontját akként módosítani, hogy az érvényes ajánlattevők közül a First Job Kft.-t törölni,
- b) az összegezés 7. pontját akként módosítani, hogy az érvénytelen ajánlatot tevők között a First Job Kft.-t feltüntetni,
- c) az összegezés 8.) pontját úgy módosítani, hogy az eljárás nyerteseként cégünket, a DDTH Kft-t megjelölni szíveskedjenek.

Válaszukat a törvényi határidőn belül várjuk.

Tisztelettel:

DDTH KFT.
1055 Budapest
Kossuth tér 16-17. fsz. 4.
Adószám: 23402788-2-11



Balázs Zoltán
DDTH Kft.
ügyvezető igazgató