



Gál és Társa Ügyvédi Iroda

CÍMZETT: Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKV Zrt.) (1980 Budapest, Akácfa utca 15.)	FELADÓ: Gál és Társa Ügyvédi Iroda dr. Farkas László
FAX: +36-1-461-6524	DÁTUM: 2012. augusztus 7.
TÁRGY: <u>Előzetes vitarendezési kérelem</u> A BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása BKV Zrt. 15/T-281/2011.	LAPOK SZÁMA EZZEL EGYÜTT: 9

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKV Zrt.)
1980 Budapest, Akácfa utca 15.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A PQS International Hungary Kft. (1117 Budapest, Soproni út 19.), mint Ajánlattevő jogi képviselőjében eljárva Dr. Bendzsel-Varga Katalin Ügyvéd (Gál és Társa Ügyvédi Iroda, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.) a BKV Zrt. 15/T-281/11. hivatkozási számon, „A BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása” tárgyban indított közbeszerzési eljárás során 2012. augusztus 2-án közhez vett írásbeli összegezéssel kapcsolatban, a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. §-a alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

A tárgybani közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló, 2012. augusztus hó 1. napján kelt és az ajánlattevők részére 2012. augusztus hó 2. napján megküldött írásbeli összegzés

- 6. pontjában foglaltak szerint érvényesnek nyilvánította a BBM Budaber Zrt. ajánlatát az eljárás 1., 2., és 4. része vonatkozásában, a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában, a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt. ajánlatát az eljárás 4. része vonatkozásában, valamint
- 7. pontjában foglaltak szerint az Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján, továbbá
- az írásbeli összezés 8. pontjában az eljárás 1. része vonatkozásában a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt.-t, az eljárás 2. része vonatkozásában a BBM Budaber Zrt.-t, az eljárás 4. része vonatkozásában pedig a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként

Álláspontom szerint a nevezett írásbeli összegzés 6., 7., és 8. pontja jogsértő. A jogsértés indokaként az alábbiakat kívánom előadni.

- I. Az Ajánlatkérő által választott eljárás-típus: hirdetményrel induló tárgyalásos eljárás. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 12. pontjában tájékoztatta az ajánlattevőket a tárgyalás menetéről. Ennek keretében ismertetésre került az, hogy az Ajánlatkérő először a beszerzést érintő műszaki kérdésekben, illetve a szerződéses feltételekkel kapcsolatban kívánt tárgyalást tartani; majd a műszaki- és szerződéses feltételek véglegesítése után ártárgyalást kíván tartani. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 12. pontjában az ártárgyalásra vonatkozóan kifejtette, hogy részenként egyetlen ártárgyalást kíván tartani. 2 egymást követő ajánlattételi fordulóban. Az Ajánlatkérő a Kbt. 127. §-ának (4) bekezdésére hivatkozva ismertette továbbá azt is, hogy az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével jön létre.

Ajánlatkérő 2012. június 5-én megküldött egy felhívást valamennyi ajánlattevő részére, amelyben az ajánlattevőket a végleges ajánlattételre szólította fel. Ebben a felhívásban az Ajánlatkérő ismertette, hogy a műszaki- és szerződéses feltételek véglegesítésre kerültek az addig megtartott tárgyalások

során; majd a véglegesített műszaki- és szerződéses feltételek ismeretében felhívta az ajánlattevőket az ártárgyalás alapját képező (tulajdonképpen 0. sz.) árajánlat benyújtására.

A végleges ajánlattételi felhívásban az Ajánlatkérő – az eredeti ajánlattételi felhívás 15. pontjában foglaltakkal egyezően – tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás. A végleges ajánlattételi felhívásban az Ajánlatkérő – az eredeti ajánlattételi felhívás 12. pontjában foglaltakkal egyezően – tájékoztatta az ajánlattevőket arról is, hogy részenként egyetlen ártárgyalást fog tartani, amely 2 egymást követő ajánlattételi fordulóban kerül lebonyolításra.

Az ártárgyalás kiindulópontját képező (0. sz.) **ajánlatok benyújtására előírt határidő 2012. június 11. (hétfő) 8:00 óra volt.** Az ajánlatban be kellett nyújtani egy ún. Elfogadó nyilatkozatot (miszerint a végleges dokumentációban szereplő formai és tartalmi feltételeknek megfelelően tesz ajánlatot az adott ajánlattevő), egy Fololvasólapot (amely részenként külön-külön tartalmazta a nettó egyösszegű ajánlati árat a teljesítés első 12 hónapjára vetítve), és az Ajánlati ár összesítő táblázatot (amely tulajdonképpen egy költségvetési főösszesítő) szintén részenként-külön-külön.

Ajánlatkérő a **2012. június 12-én megküldött** dokumentumban meghatározta a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az **egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) benyújtására előírt határidőt: a határidő lejártát 2012. június 14-én 15:00 óraként határozta meg.**

Ajánlattevő a megjelölt határidőn belül benyújtotta a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) egyaránt.

Ajánlatkérő **2012. július 13-án** a Kbt. 86. §-ában foglaltak alapján **felvilágosítást kért** az Ajánlattevőtől. Ajánlatkérő ebben a dokumentumban arról tájékoztatta az Ajánlattevőt, hogy álláspontja szerint ellentmondás van az Ajánlattevő által benyújtott ún. Elfogadó nyilatkozat tartalma és a benyújtott – az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) – között. Az **ellentmondás** az Ajánlatkérő szerint **abban áll**, hogy az Ajánlattevőnek az Elfogadó nyilatkozatban nyilatkoznia kellett, hogy a **végleges dokumentációban szereplő formai és tartalmi feltételeknek megfelelően tesz ajánlatot** (ennek alapján a különböző telephelyeken az azonos típusú járművek takarítására, valamint az egyes telephelyeken belül az azonos munkanemekre azonos egységárat ad meg), ugyanakkor az Ajánlatkérő szerint az Ajánlattevő az egységárakat tartalmazó táblázatokban (részletes árazott költségvetésekben) a járművek takarítása esetén **az azonos típusú járművek takarítására az egyes telephelyekre vonatkozóan nem azonos egységárat adott meg**, továbbá a létesítmények takarítása esetén az ugyanazon telephelyen, illetve ugyanazon létesítményen belül az azonos munkanemekre is **eltérő egységárat adott meg**. Ajánlatkérő **felhívta az Ajánlattevőt** arra, hogy a végleges ajánlattételi dokumentációban foglalta feltételeknek **megfelelő dokumentumokat nyújtsa be legkésőbb 2012. július 17-ig**. Ajánlatkérő később azt a dátumot **módosította 2012. július 19-re**.

Ajánlattevő a megadott határidőn belül benyújtotta az összes – az egységárakat tartalmazó – táblázatot (részletes árazott költségvetéseket) az eljárás összes része vonatkozásában. Ajánlattevő a táblázatok a megadott szempontok szerint töltötte ki, azaz az Ajánlattevő az azonos típusú járművek takarítására – telephelytől függetlenül – azonos egységárat adott meg. Emellett az Ajánlattevő az ugyanazon telephelyen, illetve létesítményen belül az azonos munkanemekre azonos egységárakat adott meg.

Ajánlatkérő a **2012. augusztus hó 2. napján megküldött írásbeli összegzés 7. pontjában** foglaltak szerint **érvénytelenné nyilvánította az Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában a Kbt.**

88. § (1) bekezdésének f) pontja alapján. Ajánlatkérő a döntését azzal indokolta, hogy az Ajánlattevő a 2012. június 11-én megtartott ártárgyalás alapján kialakult végleges ajánlata szerinti ártáblázatok tartalma és az ajánlattételi nyilatkozata közötti ellentmondást a megadott határidőig benyújtott dokumentumok alapján az eljárás 1. része vonatkozásában nem oldotta fel, ezért az Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek.

Ezen a ponton hangsúlyozni kívánom, hogy az Ajánlattevő az ellentmondás feloldása érdekében benyújtott dokumentumok elkészítése során különös gondossággal járt el, ezért az Ajánlattevő ajánlata az eljárás 1. része vonatkozásában is megfelel az ajánlatkérői követelményeknek, és a végleges ajánlattételi dokumentációban foglaltaknak.

A fentiekre tekintettel álláspontom szerint az Ajánlatkérő azáltal, hogy az írásbeli összegezés 7. pontjában az Ajánlattevőnek az eljárás 1. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontját, ugyanis az Ajánlatkérő csak abban az esetben nyilváníthatna volna érvénytelenné az Ajánlattevő – eljárás 1. része tekintetében beadott – ajánlatát, ha az nem felelt volna meg a felhívásban, a dokumentációban, ill. a jogszabályokban előírt követelményeknek. Mivel az Ajánlattevő ajánlata megfelelt valamennyi előírásnak, ezért az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné.

- II. A 2012. június 5-én megküldött végleges ajánlattételi felhívásban az Ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy közvetlenül az ajánlattételi határidő lejártakor sor kerül az ajánlatok bontására, majd közvetlenül a bontási eljárás után kezdődnek a tárgyalások részenként egymást követően. Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az egyes részek tekintetében megtartott 2. tárgyalási forduló alkalmával – az egyes ajánlattevők által – megajánlott ajánlati ár végső ajánlatnak tekintendő. Ajánlatkérő felhívta arra is az ajánlattevők figyelmét, hogy minden rész vonatkozásában külön-külön megtartott minden egyes tárgyalási fordulót követően az ajánlattevőknek ki kell tölteniük az Ajánlati ár összesítő táblázatot (a költségvetési főösszesítőt), és az Ajánlatkérő részére



A tárgyalások során kiderült, hogy a fenti rendelkezést a legtöbb ajánlattevő tévesen értelmezte, mégpedig akként, hogy az Ajánlati ár összesítő táblázatot (a költségvetési főösszesítőt) nem a tárgyalások befejezésig kell benyújtaniuk, hanem a tárgyalások lezárását követően, az egységárakat tartalmazó táblázatokkal (részletes árazott költségvetéssel) együtt, egyidejűleg, és így a tárgyalások lezárásáig kizárólag a Felolvasólapot kell benyújtani (azaz elegendő a részenkénti nettó egyösszegű ajánlati árat meghatározni). Ajánlatkérő figyelembe vette az ajánlattevői tévedést, ezért a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítette annak tényét, hogy megállapodott az összes ajánlattevővel arról, hogy az ajánlattevőknek a tárgyalások lezárásáig kizárólag a Felolvasólapot (részenkénti nettó egyösszegű ajánlati árat), valamint az Ajánlati ár összesítő táblázatot kell kitölteniük és átadni az Ajánlatkérő részére. A megállapodás kulcsfontja az volt, hogy az ajánlattevőknek elegendő volt az Ajánlati ár összesítő táblázat „Mindösszesen” sorát kitölteniük, és így a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatot, valamint az egységárakat tartalmazó táblázatokat (részletes árazott költségvetést) csak később – az ártárgyalás lezárását követő 3 munkanapon belül – kellett benyújtaniuk az Ajánlatkérő részére.

Ajánlatkérő a tárgyalások befejezése előtt megadott végső ajánlati árakat (a részenkénti nettó egyösszegű ajánlati árakat, valamint az Ajánlati ár összesítő táblázatok „Mindösszesen” sorában megadott ajánlati árakat) megvizsgálta és a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kért az érintett ajánlattevőktől. Az indokoláskérés megküldésére 2012. június 12-én került sor. Ajánlatkérő ebben a dokumentumban az indokolások benyújtásának határidejét 2012. június 14-én 15:00 óraként határozta meg. Ajánlatkérő ebben a dokumentumban meghatározta a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) benyújtására előírt határidőt: a határidő lejártát 2012. június 14-én 15:00 óraként határozta meg.

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § szerinti indokolások és a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) benyújtására előírt határidő lejártát után másnap, azaz 2012. június 15-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, megjelölve benne a – fent már ismertetett – hiányosságokat. A hiányosság az érintett ajánlattevők részéről az volt, hogy a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) benyújtására előírt határidőn belül nem nyújtották be a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatokat (költségvetési főösszesítőket) és/vagy az egységárakat tartalmazó táblázatokat (részletes árazott költségvetéseket). Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ezek utólagos (az előírt határidőn túli) benyújtására vonatkozott.

Ajánlatkérő a 2012. augusztus hó 2. napján megküldött írásbeli összegezés 6. pontjában a BBM Budaber Zrt. ajánlatát az eljárás 1., 2., és 4. része vonatkozásában, a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában, valamint a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyongazdálkodó Zrt. ajánlatát az eljárás 4. része vonatkozásában érvényessé nyilvánította.

A Kbt. 81. §-ának (1) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben megfelelnek minden követelménynek, úgy az ajánlatok érvényesnek minősülnek. Annak érdekében, hogy az ajánlatok megfeleljenek minden követelménynek, és érvényesek legyenek, az Ajánlatkérő köteles hiánypótlást biztosítani az ajánlattevők számára a Kbt. 83. §-a alapján.

Ajánlatkérő 2012. június 15-én hiánypótlási felhívást küldött a BBM Budaber Zrt. részére az eljárás 1., 2., és 4. része vonatkozásában, a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. részére az eljárás 1. része vonatkozásában, valamint a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és

Vagyonkezelő Zrt. részére az eljárás 4. része vonatkozásában. Ajánlatkérő ebben a dokumentumban felhívta mindhárom ajánlattevőt arra, hogy a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatokat (költségvetési főösszesítőket) és az egységárakat tartalmazó táblázatokat (részletes árazott költségvetéseket) 2012. június 19-én 15:00 óráig nyújtsák be.

A nevezett ajánlattevők benyújtották a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatokat (költségvetési főösszesítőket) és az egységárakat tartalmazó táblázatokat (részletes árazott költségvetéseket), majd az Ajánlatkérő elbírálta valamennyi ajánlatot.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.305/27/2011. sz. határozatában kifejtette, hogy a részletes árazott költségvetés (jelen esetben az egységárakat részenként tartalmazó táblázat(ok) arra szolgál, hogy az ajánlattevő abban tesz meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, a teljes beszerzési tárgyra. Ennek elmaradása esetén, azaz abban az esetben, amikor az ajánlattevő nem csatol a Felolvasólap mellé részletes árazott költségvetést (holott az ajánlatkérő azt előírta), akkor az adott ajánlattevő ezen hibájának korrigálására a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség.

A Döntőbizottság ebben a határozatában rámutatott arra, hogy ha az ajánlat nem tartalmazza az ajánlatkérő által előírt árazott költségvetést, akkor ez az ajánlattevő ajánlatának olyan hiányossága, amely hiánypótlással nem korrigálható, ezért az ajánlat a hiánypótlással sem tehető érvényessé. A Döntőbizottság hangsúlyozta, hogy a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlat kiegészítését és módosítását teszik lehetővé, nem pedig az ajánlat benyújtásának az ajánlattételi határidőt követő időre történő áttolását. A határozat alapjául szolgáló esetben az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban felhívta az egyik ajánlattevőt a teljes árazott költségvetés csatolására. A Döntőbizottság megállapította, hogy az illető ajánlatkérő ezen magatartása jogsértő volt!

Tekintettel arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2012. június 11., 8:00 óra volt, majd a tárgyalások lezárásáig be kellett nyújtani a végső egyösszegű ajánlati árakat részenként, továbbá figyelemmel arra, hogy még a tárgyalások folyamán (azaz az ajánlati kötettség beállta előtt) az Ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodtak abban, hogy a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) benyújtására egy kvázi ajánlattételi határidőt határoznak meg, ami 2012. június 14-én, 15:00 órakor járt le, álláspontom szerint a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatok (költségvetési főösszesítők) és az egységárakat tartalmazó táblázatok (részletes árazott költségvetések) vonatkozásában az ajánlattételi határidő 2012. június 14-én 15:00 órakor járt le.

Figyelembe véve azt a tényt, hogy a fent megnevezett ajánlattevők az ajánlattételi határidő lejártáig a teljesen kitöltött Ajánlati ár összesítő táblázatokat (költségvetési főösszesítőket) és/vagy az egységárakat tartalmazó táblázatokat (részletes árazott költségvetéseket) nem nyújtották be, ugyanazt a tényállást valósították meg, mint ami a Közbeszerzési Döntőbizottság már idézett D.305/27/2011. sz. határozatának alapját képező esetben megvalósult.

A fentiekre tekintettel álláspontom szerint az Ajánlatkérő azáltal, hogy érvényesnek minősítette a BBM Budapest Zrt. ajánlatát az eljárás 1., 2., és 4. része vonatkozásában, a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában, valamint a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt. ajánlatát az eljárás 4. része vonatkozásában, megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontját, ugyanis az érintett ajánlattevők által – a végső ajánlattételi határidő lejártáig – benyújtott ajánlatok nem tartalmazták az árazott költségvetést, ezért az ajánlataik nem felelnek meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az Ajánlatkérő a hiánypótlást jogellenesen rendelte el a végső ajánlattételi határidő lejártáig be nem nyújtott árazott költségvetések vonatkozásában, ezáltal megsértette a Kbt. 83. §-ának (1) és (2) bekezdését.

- III. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő jogellenesen értékelte a bekért és benyújtott hiánypótlásokat, ezzel megsértette a Kbt. 81. §-ának (4) bekezdését, ugyanis az Ajánlatkérő kizárólag az érvényes ajánlatokat értékelheti.
- IV. Az Ajánlatkérő a **2012. augusztus 2-án** megküldött írásbeli összegezés 8. pontjában az eljárás 1. része vonatkozásában a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyongkezelő Zrt.-t, az eljárás 2. része vonatkozásában a BBM Budaber Zrt.-t, az eljárás 4. része vonatkozásában pedig a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként.

Figyelemmel arra, hogy a fentiek alapján az Ajánlatkérő jogsértő módon érvényesnek minősítette a BBM Budaber Zrt. ajánlatát az eljárás 1., 2., és 4. része vonatkozásában, a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában, valamint a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyongkezelő Zrt. ajánlatát az eljárás 4. része vonatkozásában, valamint jogsértő módon nyilvánította a PQS International Hungary Kft.-nek az eljárás 1. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát érvénytelenné, ezért megállapítható, hogy az ajánlatok jogszerű elbírálása és értékelése esetén a PQS International Hungary Kft. az eljárás 1. és 4. része vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, valamint az eljárás 2. része vonatkozásában a PQS International Hungary Kft. nyújtotta be a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, ezért az eljárás 2. része vonatkozásában a PQS International Hungary Kft.-t kell nyertesként kihirdetni. Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő az írásbeli összegezés 8. pontjában ettől eltérően hirdette ki a nyertes ajánlattevőket, ezáltal megsértette a Kbt. 91. §-ának (1) és (2) bekezdését.

- V. Az Ajánlatkérő a 2011. december 2-án megküldött ajánlattételi felhívás 16. pontjában azt a tájékoztatást adta, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 91. § (2) bekezdése alapján az eljárás nyertesének visszalépése esetén a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevővel köti meg a szerződést. Ajánlatkérő ezáltal jelezte, hogy az eljárás során a Kbt. 91. §-ának (2) bekezdését alkalmazni kívánja. A Kbt. 91. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során [81. § (4) bekezdés] a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt a 93. § (2) bekezdése szerinti összegezésben megjelölte. Ez alapján az Ajánlatkérő már az ajánlattételi felhívásban kötelezettséget vállalt arra, hogy az írásbeli összegezésben a második legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezetet is megjelöli.

A 2012. augusztus 2-án megküldött írásbeli összegezés 8. pontjának b) alpontjában az eljárás egyik része vonatkozásában sem jelölte meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő szervezetet, az ellenszolgáltatás összegét, és a kiválasztásának indokait.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. §-ának (2) bekezdését.

A fentiekre tekintettel kérom a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 96. §-ának (4) bekezdése szerinti jogkörében eljárva

- a PQS International Hungary Kft. által az eljárás 1. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát érvényessé nyilvánítani,

- a BBM Budaber Zrt. által az eljárás 1., 2., és 4. része vonatkozásában benyújtott ajánlatokat; a B+N Referencia, Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. által az eljárás 1. része vonatkozásában benyújtott ajánlatot; és a Honvédelmi Minisztérium Elektronikai Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt által az eljárás 4. része vonatkozásában benyújtott ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdésének f) pontjára hivatkozással érvénytelenné nyilvánítani, továbbá
- az eljárás 2. része vonatkozásában a PQS International Hungary Kft.-t a Kbt. 91. §-ának (1) bekezdése alapján az eljárás nyertesének nyilvánítani, valamint
- az eljárás 1. és 4. része vonatkozásában a PQS International Hungary Kft.-t a Kbt. 91. §-ának (2) bekezdése alapján a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek nyilvánítani szíveskedjen.

Budapest, 2012. augusztus 7.

Gál és Társa
Ügyvédi Iroda
Dr. Bondas György Katalin ügyvéd
PQS International Hungary Kft.
Ajánlattevő
képviselőként

Melléklet:

Jogi képviselő meghatalmazása



Gál és Társa Ügyvédi Iroda

Meghatalmazás

A PQS International Hungary Kft. (1117 Budapest, Sopron út 19.) képviselőjében Bor Sándor Zoltán és Mong Péter ügyvezetők ezúton

megbízuk és meghatalmazzuk

a Gál és Társa Ügyvédi Irodát (1055, Budapest, Falk Miksa u. 4.), hogy a Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKV Zrt.) (1980 Budapest, Akácfa utca 15.) által, BKV Zrt. 15/T-281/11. hivatkozási számon, „A BKV Zrt. járműveinek, telephelyeinek és létesítményeinek takarítása” tárgyban indított közbeszerzési eljárással kapcsolatos előzetes vitarendezési eljárásban, illetve jogorvoslati eljárás során a PQS International Hungary Kft.-t teljes jogkörben képviselje.

Hozzájárulunk, hogy a fenti ügyben a Gál és Társa Ügyvédi Iroda bármely tagja és/vagy ügyvédjelöltje eljárjon.

Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. június 20.

PQS International Hungary Kft.

Bor Sándor Zoltán

Ügyvezető

PQS International Hungary Kft.

Mong Péter

Ügyvezető

A meghatalmazást elfogadom:

**Gál és Társa
Ügyvédi Iroda**

1055 Bp. Falk Miksa u. 4.

Meghatalmazott
Gál és Társa Ügyvédi Iroda