

AJÁNLATTEVŐI KÉRDÉSEK – AJÁNLATKÉRŐI VÁLASZOK

Alacsonypadlós, szóló autóbuszok bérlése (Tenderszám: BKV Zrt. 15/T-258/13.)

1. Kérdés:

Az ajánlati dokumentáció 37. oldal, 4. pontja alapján „Amennyiben a jármű rendelkezik vezérlő fedélzeti egységgel, ennek funkcióját a FUTÁR rendszer fedélzeti egysége (On Board Unit, OBU) veszi át.” Jól értelmezzük-e, hogy Ajánlattevő a használatbaadás pillanatától köteles az e pontban felsorolt eszközöket biztosítani, viszont a rendszer fedélzeti egységét – vezérlését - Ajánlatkérő által szállítandó FUTÁR OBU biztosítja? Kérjük megerősíteni továbbá, hogy ugyanezen elvárás érvényes-e az audio rendszerre is, azaz Ajánlattevő csak a hangszórók beszereléséért felel, azok meghajtását a FUTÁR OBU és erősítője látja el?

Válasz

Igen, a hangszórók beszerelése és a vezetékezése Ajánlattevő feladata.

2. Kérdés

Az ajánlati dokumentáció 37. oldal, 4. pontja TFT monitorokról és azok vezérlő egységeiről is szól. Jól értelmezzük, hogy amennyiben a járművek TFT monitorral nem, de beltéri kijelzővel (pl.:LED) rendelkeznek, azzal a megajánlott műszaki tartalom megfelel az utastájékoztatással kapcsolatos Ajánlatkérői elvárásoknak?

Válasz

Az OBU egység a külső és belső kijelzők meghajtását a WMX2 protokollon keresztül végzi. Ajánlatkérő az indokolatlan nagymértékű költségnövekedés miatt nem kéri a belső monitor egységek beüzemelését, mivel az OBU önmagában nem képes azokat kezelni.

3. Kérdés

A rendelkezésre tartási szerződéstervezet 5.3 pontja alapján a FUTÁR eszközök beszerelését Megrendelő végzi. Jól értelmezzük, hogy ezért ennek költségével Ajánlattevőnek az ajánlati ár meghatározásakor nem kell számolnia?

Válasz

Ajánlattevő jól értelmezi, a költségekkel nem kell számolni.

4. Kérdés

A rendelkezésre tartási szerződéstervezet értelmében a járművek működőképes állapotának biztosítása Ajánlattevő feladata, ezért a FUTÁR eszközök beszerelését megelőzően típus kiviteli tervek, technológiai leírások Ajánlatkérő általi bemutatása szükséges, melyek alapján a szerelések elvégzésének megfelelő módja ellenőrzésre kerülhet. Álláspontunk szerint szerelések csak jóváhagyott tervek alapján történhetnek. Jól értelmezzük, hogy fenti dokumentációkat, információkat Ajánlatkérő rendelkezésünkre bocsátja?

Válasz

A kiviteli terveket a járművekre el kell készíteni, amely a közös bejárás alkalmával készült felmérések alapján, Ajánlattevő együttműködésével készül el. Amennyiben a BKV rendelkezik a megajánlott típusú, altípusú járművel, úgy kiviteli tervet nem szükséges készíteni. A terveket a BKK által megbízott, a FUTÁR kivitelezője készíti, és kezeli.

5. Kérdés

A rendelkezésre tartási szerződés tervezet 1.4. pontja kapcsán jól értelmezzük, hogy az utasok és a harmadik személyek által közvetlenül okozott károkért való felelősségre (utolsó mondat) nem a 8. pontban foglaltak vonatkoznak? Példával illusztrálva, amennyiben fordulóközi végállomáson lezártan parkoló autóbusz külső felületén harmadik személy falfirkával (graffity) kárt okoz, úgy az 1.4. pont utolsó mondata alapján Ajánlat kérő felelőssége áll fenn?

Válasz

Igen, az 1.4 pont utolsó mondata alapján jól értelmezik.

6. Kérdés

Az ajánlati dokumentációban, valamint a rendelkezésre tartási szerződéstervezetben jól értelmezzük, hogy a felelősség kifejezés megegyezik a Ptk. általános felróhatósági formulájával? Meglátásunk szerint a (többek között a rendelkezésre tartási szerződés tervezet 8.13. pontban is szereplő) felelősségi kör definiálása szükséges.

Válasz

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a szerződéstervezet és a mögöttes jogszabályok alapján mindkét fél felelőssége megfelelően rögzítve van. Felelősség és az azzal kapcsolatos jogkövetkezmények a feleket a szerződésben meghatározottak szerint terhelik. A felelősség nem egyezik meg a felróhatósággal, de meghatározott esetekben a feleket felelősség csak felróhatóság esetén terheli.

7. Kérdés

Mit takar a rendelkezésre tartási szerződés tervezet 2.4. pontban rögzített áremelés kapcsán az indokolt kérelem előterjesztés? Amennyiben a KSH által hivatalosan közzétett fogyasztói árindex növekedés van, akkor az ez alapján történő egységár emelés iránti kérelem indokoltnak tekinthető?

Válasz

A kérelem benyújtásakor indokolni, alátámasztani kell egyrészt a KSH által közzétett hivatalos árindex mértékét, illetve azt is, hogy az eltelt időszakban az árak emelkedése közvetlen kapcsolatban áll az egységár emelkedési igénnyel. Amennyiben az indokok helytállóak, úgy indokoltnak tekinthető az emelés.

8. Kérdés

Jól értelmezzük-e, hogy a szokásos szerződéses gyakorlatnak megfelelően a kötbérmaximum a szerződéstervezetben valamennyi kötbértétel együttes összegére vonatkozóan meg van határozva, számszerűen a rendelkezésre tartási szerződés tervezet 7.3. pontban (legfeljebb a havi minimum használati díj 0,5 %-áig terjedő összegig)?

Válasz

Ajánlattevő nem értelmezi jól. A napi Megrendelés megíúsulása esetén számítható a maximum havidíj 0,5% összegű kötbér, ezen felül az adott hónapban, amikor a jármű a forgalomba kiadásra kerül, úgy a 7.2. pontnak megfelelően alkalmazandó a kötbér.